Norburg & Scherp

30 september 2025

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2025-10-01
MÅLNR: Ä 2676-25
AKTBIL: 126

Per e-post till:
Stockholms tingsrätt
Avdelning 2
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Mål nr Ä 2676-25 och mål nr Ä 17720-25; Erik af Klint ./. Juhani Selvani, Ulf Wagner och Daniel Laurén

Juhani Selvani, Ulf Wagner och Daniel Laurén yttrar sig härmed gemensamt över Erik af Klints yrkande om interimistiskt beslut den 1 september 2025 och den 16 september 2025. De definierade begrepp som används i detta yttrande har samma innebörd som i Ledamöternas tidigare yttranden i mål nr Ä 2676-25. Behörighetshandlingar för Daniel Laurén bifogas.

A. INSTÄLLNING

1. Juhani Selvani, Ulf Wagner och Daniel Laurén bestrider Erik af Klints yrkande om att de ska förbjudas att verkställa redan fattade beslut om att låna ut Verket till de utställningar som framgår i Erik af Klints ansökan.[1]

2. Juhani Selvani, Ulf Wagner och Daniel Laurén yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

B. UTVECKLING AV GRUNDERNA FÖR BESTRIDANDET

3. Erik af Klints interimistiska yrkande och dess grunder är oklara. Erik af Klints interimistiska yrkande handlar om att Daniel Laurén, Juhani Selvani och Ulf Wagner ska förbjudas att verkställa vissa ”redan fattade beslut” om att låna ut Verket till utställningar som börjar 2026 och 2027. Vad gäller Juhani Selvani och Ulf Wagner har Erik af Klint över huvud taget inte angett några grunder till stöd för det interimistiska yrkandet. Det framgår därför inte vilka styrelsebeslut det är som Erik af Klint menar att Juhani Selvani och Ulf Wagner inte ska få verkställa.

4. I yttrandet med yrkande mot Daniel Laurén hänvisar Erik af Klint till att Daniel Laurén, tillsammans med Juhani Selvani och Ulf Wagner, ska ha beslutat om att låna ut Verket på ett styrelsemöte den 3 september 2025. Den punkt i det aktuella

[1] Erik af Klints yttrande den 1 september 2025, Aktbilaga 81, s. 2–3.

styrelseprotokollet som Erik af Klint hänvisar till är emellertid enbart en informationspunkt där Stiftelsens VD föredrog Stiftelsens pågående och kommande utställningar. Vid det aktuella styrelsemötet behandlades inte heller i övrigt något beslut om utställningar. Varken Daniel Laurén, Juhani Selvani eller Ulf Wagner, har alltså fattat något beslut om att låna ut utställningar vid det styrelsemöte som Erik af Klint hänvisar till. Sammantaget går det därför inte att förstå vad det är för styrelsebeslut som Erik af Klints interimistiska yrkande avser.

5. Vidare är det inte heller styrelseledamöterna i Stiftelsen som i förekommande fall verkställer beslut om Stiftelsens utställningsverksamhet. Sådana beslut verkställs av Stiftelsen och det är dessutom Stiftelsen som i förekommande fall skulle drabbas av konsekvenserna av om utställningsverksamheten förbjuds. Varken Juhani Selvani, Ulf Wagner eller Daniel Laurén disponerar således över den åtgärd som Erik af Klints interimistiska yrkande avser och är därför fel adressater för yrkandet.[2]

6. Redan av dessa skäl ska Erik af Klints interimistiska yrkande avslås.

7. Vidare är syftet med interimistiska säkerhetsåtgärder enligt 26 § ärendelagen att en part, om det är av synnerlig vikt, ska kunna säkerställa det som ärendet gäller.

8. Som tidigare framhållits i ärendet har Högsta domstolen uttalat att syftet med en säkerhetsåtgärd främst är att säkerställa den rättsföljd som sökanden gör gällande i sak, vilket innebär att åtgärden måste ha en konkret koppling till rättsföljden.[3] Den beslutade säkerhetsåtgärden ska inte bara knytas till den prestation som yrkandet innehåller utan skyddet ska dessutom vara nödvändigt för att prestationen ska kunna genomföras med tvång.[4]

9. Den rättsföljd som Erik af Klint yrkar i sak är att Ledamöterna ska entledigas från sina uppdrag som styrelseledamöter i Stiftelsen. En eventuell säkerhetsåtgärd måste således syfta till och vara nödvändig för att säkerställa denna rättsföljd. Erik af Klints interimistiska yrkande syftar till att Juhani Selvani, Ulf Wagner och Daniel Laurén ska förbjudas att verkställa redan av styrelsen fattade beslut om att låna ut Verket till utställningar som börjar 2026 och 2027. Ett sådant förbud säkerställer inte på något sätt ett eventuellt senare entledigande av Ledamöterna. Det saknas således förutsättningar att bifalla Erik af Klints interimistiska yrkande.

10. En interimistisk säkerhetsåtgärd behöver även vara av synnerlig vikt. Det innebär att domstolen måste göra en helhetsbedömning av ett flertal olika faktorer, såsom hur ingripande beslutet är för den som drabbas, hur viktigt beslutet är för den som begärt det, svårigheten att återställa den situation som förelåg före beslutet samt

[2] Jfr Westberg, Det provisoriska rättsskyddet i tvistemål, bok 2, 2004, s. 294.
[3] NJA 2017 s. 457, p. 12.
[4] Thornefors, Rättegångsbalk (1942:740) 15 kap. 3 §, Lexino 2024-10-01 (JUNO).

sannolikheten för att den slutliga prövningen blir förenlig med det interimistiska beslutet.[5]

11. Ledamöterna har i tidigare yttrande presenterat omfattande bevisning till stöd för att Stiftelsens utlåningsverksamhet är förenlig med Stiftelsens praxis, stiftarens avsikter och Stadgarna. Av utredningen framgår sammanfattningsvis att den utlåningsverksamhet som Erik af Klint nu vill avbryta i princip har pågått sedan Stiftelsens bildande 1972, och har ansetts förenlig med Stadgarna av samtliga styrelseledamöter – inklusive stiftaren själv – under Stiftelsens historia, med undantag för Erik af Klint från och med maj 2024.[6] Mot denna bakgrund, och processläget i övrigt, är det inte sannolikt att den slutliga prövningen av ärendet kommer att bli förenlig med Erik af Klints nu framställda yrkande.

12. Ett bifall av Erik af Klints interimistiska yrkande skulle även medföra allvarliga konsekvenser för Stiftelsens ekonomi. Den utlåningsverksamhet som Erik af Klint vill avbryta genererar en överväldigande majoritet av Stiftelsens intäkter. Stiftelsen skulle därför riskera att få allvarliga ekonomiska problem om Erik af Klints yrkande bifalls. Det kan också orsaka ekonomisk skada och goodwillskada om Stiftelsen nödgas bryta mot överenskommelser om utlåning som redan har ingåtts. Det föreligger således starka skäl emot att bifalla Erik af Klints yrkanden. Erik af Klint har å sin sida inga skäl för att framställa yrkandet då han inte på något sätt lider förfång av utlåningen.

Stockholm dag som ovan

Pontus Scherp Fredric Bergqvist Jakob Hambert

[5] Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden, JUNO, version 3D, kommentar till 26 §; och Patent- och marknadsöverdomstolens beslut i mål nr PMÖÄ 5331-21.
[6] Ledamöternas yttrande den 28 maj 2025, Aktbilaga 71, avsnitt C.2.4.