BILAGA 17

Bästa styrelse,

Jag har tagit emot förslag på dagordning och det aktuella avtalet med David Zwirner för granskning. Efter att ha läst igenom detta avtal inser jag snabbt att det är alltför omfattande och komplext för att utvärderas tillräckligt på endast en vecka. Avtalets komplexitet och dess potentiellt omfattande konsekvenser för Stiftelsen kräver betydligt mer tid och grundlig analys.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2025-02-07
MÅLNR: A 2076-25
Bilaga 17

Jag vill därför påpeka att avtalet inte är förståeligt utan att först vara tillgängligt på svenska med en engelsk översättning, och svensk lag måste gälla. Dessutom saknas centrala förutsättningar för att kunna fatta beslut, inklusive svar på följande frågor:

1. Vad är syftet med försäljningen?
2. Vad är budgeten? Stiftelsens ekonomi synes för tillfället god, föreligger överhuvudtaget godtagbara skäl att sälja verk?
3. Vad ska pengarna användas till?
4. Vilken omfattning ska försäljningen ha? Vilka verk ska säljas? Ska alla verk utanför det centrala verket säljas?
5. Vad är det förväntade utfallet?
6. Hur länge ska David Zwirner ha tillgång till Stiftelsens verk, arkiv, material efter en ev försäljning?
7. Vilka garantier finns för ett minibelopp för respektive verk?

Än viktigare är att avtalet och processen som beskrivs strider mot Stiftelsens stadgar, ändamål, syfte samt Stiftarens vilja. Det är tydligt vid en genomläsning av stadgarna, och Henning Isoz' tolkning bekräftar detta ytterligare.

Som ordförande för Stiftelsen och huvudman för släkten är jag djupt oroad över detta förslag. Min oro delas av släkten. Vi misstänker att motivet för detta initiativ ligger utanför Stiftelsens intressen. Vi förstår inte hur detta skulle gynna Stiftelsen.

Det saknas en rad grundläggande detaljer i avtalet, vilket väcker följande frågor:

- Vem har skrivit avtalet?
- Vilka verk omfattar avtalet?
- Ingår Anna Cassels verk i försäljningen?
- Hur säkerställs att försäljningen sker till bästa pris?
- Varför är avtalstiden så lång? Hur mycket avses säljas egentligen?

Därtill är det oklart varför Stiftelsen ska sälja verk för att finansiera byggandet och driften av ett museum, eller för att restaurera verk när det inte är påträngande. Båda skälen går i sin nuvarande form emot Stiftelsens stadgar, ändamål, syfte samt Stiftarens vilja.

Avtalet är dessutom otillräckligt underbyggt:

- Det författar sig innan budget och behov är tydligt definierade.
- Det tyder på en omfattande och långsiktig försäljning som strider mot stadgarna.
- Det ger galleriet exklusiva rättigheter, inklusive möjlighet att själva förvärva verk, vilket ökar risken för korruption och jäv.
- Värderingen av verken ska enligt avtalet ske i samråd med galleriet, men utan krav på en oberoende bedömning. Detta riskerar att leda till försäljningar till underpris. Ett förslag skulle vara att ha två oberoende säljare utan tillåtelse att köpa/sälja verk till närstående. De skulle sälja verk på var sitt håll och söka bästa pris. Detta skulle motverka jäv och underpris.

Avtalet binder Stiftelsen till galleriet i fem år, med automatisk förlängning. Det ger dessutom galleriet tillgång till arkivet, vilket är oroväckande då deras huvudsakliga intresse är ekonomiskt och inte andligt.

Detta avtal framstår som fördelaktigt för galleriet snarare än för Stiftelsen. Jag förstår inte hur ni kan stödja detta förslag, särskilt då det inte har cirkulerat i styrelsen innan presentationen i förrgår.

Därutöver presenterades det medvetet en vecka före styrelsemötet, vilket omöjliggjorde en tillräcklig granskning, vilket synes vara meningen.

Jag kräver att:

1. Juridisk oberoende expertis granskar avtalet, alltså inte den jurist som ni valt och som riskerar jäv.
2. En oberoende och öppen värdering av verken genomförs.

Jag vill påminna om den tidigare affären kring ”Kunskapens Träd” och de kopplingar som finns mellan Anders Kumlander och David Zwirner, vilka ytterligare understryker behovet av transparens och oberoende i detta fall. Se Svenska Dagbladet 2024.04.25.

Med tanke på bristen på redovisat syfte och otillräckligt underlag är min bestämda uppfattning att styrelsemötet och beslut i frågan ska skjutas upp tills adekvat information erhållits. Jag kommer att kalla till ett styrelsemöte **onsdagen 29 januari 2025, kl 15.00 på Cross Advokater**, under förutsättning att ovan ställda frågor besvarats utförligt i god tid, **senast 20 december 2024**. Möjlighet ska därefter beredas att ställa ytterligare frågor beroende på svaren. Det är orimligt att fatta ett beslut av denna magnitud utan att ha besvarat ovanstående.

Vänligen bekräfta att ni har mottagit detta brev och att mötet skjutits upp tills dessa frågor är utredda/besvarade.

Med vänliga hälsningar,

Erik af Klint
Ordförande
Stiftelsen Hilma af Klints verk

PS
Avseende de påstådda kostnader som styrelsemajoriteten vill lägga på mig avseende David Zwirners resekostnader är detta inget som har kommunicerats tidigare.
Det har inte skett någon återrapportering innan avtalet presenterades, vilket får anses vara överrumplande. Avtalet har långtgående konsekvenser och strider emot Stiftelsens stadgar, ändamål och syfte, samt Stiftarens vilja. Därför åvilar eventuella kostnader de som ansvarat för David Zwirners inbjudan innan förutsättningarna för avtalet klargjorts för eventuella kostnader. Det är orimligt att som i förevarande fall skett ett färdigt avtal presenteras i direkt anslutning till ett styrelsemöte med anledning av att avtalet uppenbart strider emot stiftelsens stadgar.
Det enda kommunicerats tidigare och som jag samtyckt till är ett möte med David Zwirner. Min uppfattning var att det skulle bli ett digitalt möte. Om han vill ha ett fysiskt möte får han stå för dessa kostnader själv, alternativt den/de som har bjudit in honom innan ett komplett beslutsunderlag presenterats.