Protokoll fört vid Styrelsemöte med Stiftelsen Hilma av Klints Verk, 2025-07-09 klockan 15:00.

§ 1 Mötets öppnande

Mötet öppnades av Erik af Klint, Styrelsens ordförande.

§ 2 Val av protokollförare, justering samt fråga om adjungering

Närvarande: Styrelsens ordförande Erik af Klint, ombud för EaK, Revisor Jan Karlestedt.

Konstaterades att ingen av kallade ledamöter har anmält deltagande samt har inte infunnit sig till styrelsemötet eller loggat in digitalt via Teams.

-Val av protokollförare: Jan Karlestedt
-Val av justerare: Erik af Klint
-Ingen närvaro av ombud eller adjungerade konsulter från övriga styrelsen.

Enligt Stiftelselagen SL, så krävs det att hälften av antalet styrelseledamöter skall vara närvarande.

Ordförandens reservation och avvikande mening
Styrelsemajoritetens lojalitet till Stiftelsen misstänks låg. Detta stärks genom anmälan till Advokatsamfundets disciplinnämnd av styrelsemajoritetens valde protokollförare. Styrelsemajoriteten har samtidigt egna vinstsyften med fördelar till konkurrerande och motstående part.
Protokollföraren har sedan inval 2024 motarbetat ordföranden vid justering av protokoll. Det är inte acceptabelt att JW fortsätter som protokollförare.
Styrelsen har kollektivt anmält att dom inte avsåg att närvara vilket bekräftades av att ingen av majoriteten loggat in via Teams.

§ 3 Fråga om inspelning.

Kan ej beslutas då endast en ledamot är närvarande.

§ 4 Fråga om mötet blivit behörigen sammankallat.

Kallelse har skett enligt Stiftelselagen då ordföranden så begärt. Detta framgår även av skriftliga instruktioner per den 2025-06-13 där ordföranden föreslår tre datum, 9/7, 23/7 samt 6/8 där styrelsen kommer att sammankallas för arbete med främst Länsstyrelsens frågor.
Kallelse har tillsänts styrelsen den 2025-07-02. (Bilaga 1)
I mejl har styrelsens övriga medlemmar klandrat kallelsen att denna ansågs inte behöva forceras utan kan handläggas vid planerat styrelsemöte 2025-09-03. Därtill är det sent påkommen då ledamöterna är på semester samtliga samtidigt.

Styrelsens ordförande anför därför att kallelse skett enligt Stiftelselagen enligt SL kap. 2 § 11.

§ 5 Godkännande av dagordningen

Beslut inte möjligt då endast en ledamot är närvarande.

Noterades att dagordning lämnat som bilaga till kallelsen. I mejl per den 6 juli föreslår ordföranden att dagordningens många punkter reduceras till endast tre punkter som då anses vara väsentliga att avgöra innan kommande utlysta styrelsemöte. Dessa punkter framgår av bilaga 2.

§ 6 Föregående protokoll

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.

§ 7 Frågor om arkivet

Frågan bordlägges då något beredning inte genomförts av de personer som fått anvisningar och frågor ställda
Noteras att i kallelsen begärdes svar från ansvariga inom en vecka vilket inte hörsammats.

§ 8 Fråga om inventering av Stiftelsens tillgångar

Frågan bordlägges då någon beredning inte utförts av ansvariga.
Noteras att i anvisningar till ansvariga har angivits att det finns allvarliga brister vilket leder till grundad misstanke om att samtliga konstverk inte har inventerats, medtagits i kartotek eller intagits i anläggningsregister.

I beslutsförslag från ordföranden föreslås att inventering skall utföras snarast med närvaro av revisor och styrelsens ledamöter. Se anvisningar i bilaga till kallelsen.

Ordförandens reservation och avvikande mening
Inventering av samtliga verk, antal, skick, etc skall genomföras på ett formellt och godtagbars sätt. Idag har styrelsemajoriteten bara inventerat delar av tillgångarna vilket inte är korrekt. I tid av intern konflikt i Stiftelsens styrelse där stora värden finns i Stiftelsens tillgångar är det anmärkningsvärt att inventering inte har gått rätt till, inklusive att inte hela styrelsen närvarar vid densamma. Eller sänder godkänd representant eller ombud. Ordföranden kände vid inventeringstillfället inte ens till att den ägde rum, vare sig information om eller kallelse till inventering har skickats honom.

§ 9 Fråga om värdering av Stiftelsens samtliga tillgångar

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.

Denna punkt 9 har angivits vara **betydande och väsentlig** och därför skall behandlas och avgöras akut.
Noterades att en värdering är omständlig och involverar externa institut eller auktionshus. Därför måste åtgärder vidtas för att dessa innan den 3 september 2025 hinner utföra sitt arbete.

Ordföranden har i sitt förslag till beslut angivit att omedelbart uppdra två oberoende institut att påbörja värdering med prioritering av de dyraste verket först.

Ordförandens reservation och avvikande mening

Ordföranden reserverar sig mot beslutet att undvika värdering av Stiftelsens tillgångar och kritiserar starkt styrelsemajoriteten för bristen på en korrekt värdering och ett uppdaterat register. Detta utgör ett potentiellt hot mot Stiftelsens intressen och följer inte de normer som kräver regelbunden värdering av tillgångar, särskilt med tanke på att styrelsemajoriteten planerar försäljning av verk.

1. **Risk för underprissättning**
   En korrekt värdering är nödvändig för att säkerställa att Stiftelsens tillgångar inte säljs till underpris, vilket skulle utgöra ett illojalt och ekonomiskt skadligt beslut för Stiftelsen. Utan en tydlig, objektiv och uppdaterad värdering riskerar man att felbedöma tillgångarnas marknadsvärde, vilket skulle skada Stiftelsens ekonomiska intressen och möjligheter till långsiktig förvaltning. Detta kan även kopplas till uthyrning av verken då försäkringsvärde åsätts enskilda verk. Vid en värdering kan då försäkringsvärdet sättas till riktiga marknadsvärden vilket då säkerställer full ersättning vid eventuellt skada.

2. **Brister i budget och ekonomisk planering**
   Stiftelsen saknar en budget som inkluderar realistiska beräkningar för försäljning, byggande av museum, och andra betydande kostnader. Att inte ha en värdering av tillgångarna gör att det saknas en ekonomisk bas för att fatta välinformerade beslut. Ordföranden ser detta som ett allvarligt tecken på ekonomisk misskötsel.

3. **Misstanke om försäljning till närstående till underpris**
   Ordföranden misstänker att styrelsemajoriteten avser att sälja tillgångar till närstående personer/organisationer till underpris. Denna misstanke stärks av deras vägran att genomföra en formell värdering, vilket ger intryck av att processen kommer att genomföras utan insyn och objektivitet. Den styrks ytterligare genom det avtalsförslag med David Zwirner Gallery som lämnats i december 2024 där det framgår att styrelsemajoriteten tillsammans med galleristen själva sätter pris, och att galleristen också själv kan vara köpare (inget nytt avtal har presenterats styrelsen efter att det kraftigt kritiserades i december). Detta kan innebära att Stiftelsens ekonomiska intressen inte tillvaratas på bästa sätt. Styrelsens majoritet har backat från sitt förslag men det är tydligt att dom i sin planering förberett förslaget att fullfölja avtalet och komplettera detta i samband med att en representant från galleriet medverkade vid utsatt styrelsemöte. Då ordföranden vid detta styrelsemöte inte önskade delta var det för att understryka att förslaget i dagordningen var till skada för Stiftelsen.

4. **Revisorns bristande granskning**
   Revisorn har tidigare (2022 och 2023) kritiserats för att inte ha granskat värdering och för att ha underlåtit att kräva upprättandet av ett formellt anläggningsregister, vilket skulle säkerställa transparens och möjliggöra en noggrann bedömning av tillgångarnas värde. Revisorn kritiseras nu även 2024 för att, trots anvisningar och skriftliga krav, inte ha uppdaterat och granskat värdering och registerföring, vilket innebär ytterligare brist på kontroll över Stiftelsens tillgångar. Han var inte heller närvarande vid inventering, vilket kritiseras.

Ordföranden framhåller att beslutet att undvika en värdering av Stiftelsens tillgångar strider mot Stiftelsens stadgar och riskerar att skada dess ekonomiska hälsa. Exempelvis så kan en framtida skada i form av stöld eller brand medföra att bristerna inte kan värderas vilket leder till låga eller inga ersättningar. Detta påvisas främst genom att eget kapital inte tar upp värdet av

donationskapitalet. Styrelsemajoriteten kritiseras för illojalitet gentemot Stiftelsen och för att, utan fullständig värdering och budget, riskera dess framtida förutsättningar.

§ 10 Fråga om försålda verk

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.
Noterades att frågan har upptagits i ordförandens reservation i årsredovisningen samt avvikande meningar till denna.
trots anmaningar till ansvariga så har inga handlingar presenterats eller svar lämnats.

Ordförandens reservation och avvikande mening

Hilma målade inte konst för försäljning, hon målade ett andligt budskap till mänskligheten. Hilmas af Klints testamente säger att tillgångarna ska bevaras intakt ***"så länge det är möjligt"***.

Stiftaren försökte bevara denna tanke genom att huvuduppgiften för Stiftelsen är att ***"tillvarata och förvalta Hilma af Klints efterlämnade verk"*** (§1). Om man skulle behöva sälja trots allt, gav Stiftaren direktiv att så skulle bara ske med största återhållsamhet och bara ***"enskilda målningar"*** (§5) (skall läsas *"enstaka målningar"*) ur den senare delen. Dessutom försökte Stiftaren genom att ***"kartotek skall föras över försålda föremål"*** *(§5)* bevara verket intakt för kommande generationer.

Stiftelsens stadgar och Hilma af Klints testamente är alltså eniga — verket ska inte säljas/kommersialiseras, det ska bevaras och om det måste splittras till minsta möjliga del och verket ska i så fall kunna spåras för att budskapet ska kunna bevaras intakt.

Därav kritiseras styrelsemajoriteten för att gå emot konstnären Hilma af Klints testamente, Stiftelsens ändamål och syfte, samt Stiftarens vilja när de;

1. Underlåter att sköta ekonomin tillfredsställande:
    1. Budget har allvarliga brister
    2. Flera oskäliga avtal med extern part utan någon inkomst till Stiftelsen vidmakthålls
    3. Konsulter av anställda utan grund, när Stiftelsens ska drivas ideellt. Dessa utför arbete till höga arvoden utan specifikation med styrelsemajoritetens godkännande. Detta innebär medvetet orimliga kostnader som gör det svårt att sätta §1 i första rummet utan att behöva sälja tillgångar. Samtliga konsulter motarbetar ordföranden och stöder styrelsemajoritetens planer på punkt efter punkt.
2. Planer på att sälja målningar
    1. Med avtal utan gräns till hur många som får säljas
    2. Utan föregående värdering eller anläggningsregister, dvs med stor risk för försäljning till underpris
    3. Utan att före kartotek över försålda verk när det är fullt möjligt
    4. Med syfte att få in medel för att bygga museum, som också går emot stadgarna. Det är inte tillåtet att sälja för att visa, det går emot §1 och §5. Det är heller inte tillåtet att visa tillgångarna för allmänheten enligt §4.

Ordföranden menar att sammantaget är detta ett agerande som i grunden syftar till att sälja Stiftelsens tillgångar till egen eller närståendes vinning, dvs Stiftelseplundring. Långsamt och metodiskt, men likväl stiftelseplundring. Ordföranden **kräver** att Stiftelsen går tillbaka till ideell verksamhet och följer stadgarna.

§ 11 Fråga om utställningar på museum, konsthallar för allmänheten

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.
Noterades att frågan om rätten att ställa ut konstverken för allmänheten förväntas avgöras av tingsrätten i september 2025. Ordföranden har i sitt beslutsförslag föreslagit att inga nya avtal skrives för visning av tillgångarna i enlighet med stadgarna.

Ordförandens reservation och avvikande mening

Hilma målade inte konst för försäljning, hon målade ett andligt budskap till mänskligheten. Hilmas af Klints testamente säger att tillgångarna ska bevaras intakt ***"så länge det är möjligt"***.

Stiftaren försökte bevara denna tanke genom att huvuduppgiften för Stiftelsen är att ***"tillvarata och förvalta Hilma af Klints efterlämnade verk"*** (§1). Om man skulle behöva sälja trots allt, gav Stiftaren direktiv att så skulle bara ske med största återhållsamhet och bara ***"enskilda målningar"*** (§5) (skall läsas *"enstaka målningar"*) ur den senare delen. Dessutom försökte Stiftaren genom att ***"kartotek skall föras över försålda föremål"*** *(§5)* bevara verket intakt för kommande generationer.

Stiftelsens stadgar och Hilma af Klints testamente är alltså eniga — verket ska inte säljas/kommersialiseras, det ska bevaras och om det måste splittras till minsta möjliga del och verket ska i så fall kunna spåras för att budskapet ska kunna bevaras intakt.

Därav kritiseras styrelsemajoriteten för att gå emot konstnären Hilma af Klints testamente, Stiftelsens ändamål och syfte, samt Stiftarens vilja när de;

3. Underlåter att sköta ekonomin tillfredsställande:
    1. Budget har allvarliga brister
    2. Flera oskäliga avtal med extern part utan någon inkomst till Stiftelsen vidmakthålls
    3. Konsulter av anställda utan grund, när Stiftelsens ska drivas ideellt. Dessa utför arbete till höga arvoden utan specifikation med styrelsemajoritetens godkännande. Detta innebär medvetet orimliga kostnader som gör det svårt att sätta §1 i första rummet utan att behöva sälja tillgångar. Samtliga konsulter motarbetar ordföranden och stöder styrelsemajoritetens planer på punkt efter punkt.
4. Planer på att sälja målningar
    1. Med avtal utan gräns till hur många som får säljas
    2. Utan föregående värdering eller anläggningsregister, dvs med stor risk för försäljning till underpris
    3. Utan att före kartotek över försålda verk när det är fullt möjligt
    4. Med syfte att få in medel för att bygga museum, som också går emot stadgarna. Det är inte tillåtet att sälja för att visa, det går emot §1 och §5. Det är heller inte tillåtet att visa tillgångarna för allmänheten enligt §4.

Ordföranden menar att sammantaget är detta ett agerande som i grunden syftar till att sälja Stiftelsens tillgångar till egen eller närståendes vinning, dvs Stiftelseplundring. Långsamt och metodiskt, men

likväl stiftelseplundring. Ordföranden **kräver** att Stiftelsen går tillbaka till ideell verksamhet och följer stadgarna.

§ 12 fråga om avtalsinventering

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.

Noterades att denna punkt 12 angivit som väsentlig och där ansvarig uppmanats att inventera och redovisa och bedöma om dessa är giltiga. Inga beredningar eller svar har lämnats av ansvariga.

Ordföranden har därför i sitt förslag till beslutspunkt anmanat Ulf Wagner att omgående presentera dessa för bedömning om de är giltiga eller ogiltiga.

Någon vinstavräkning har trots påpekanden, inte redovisats vilket klandrats i avvikande mening till årsredovisningen 2023 och 2024.
Noterades att vid egen genomgång så framgår det att avtalen fortfarande är giltiga men att det i räkenskaperna inte redovisas om Stiftelsen erhållit fördelar från dessa avtal. Det finns därmed en grundad misstanke som leder till frågan om ”samtliga intäkter har redovisats enligt avtal”.

Enligt egen granskning av avtalen med Förlaget Stolpe, så gäller dessa från 2019 och i minst 10 år med risken att även omfatta tillkommande upplagor och versioner vilket kan utvidga omfattningen av avtalet ytterligare.

Det finns därmed välgrundad misstanke som föranleder bedömning att samtliga intäkter inte har redovisats enligt avtal.

§ 13 fråga om revisionen

Frågan bordlägges då endast en ledamot var närvarande.

Noterades att besked inhämtats från Revisor Ingemar Rindstig där det framgår att han nu avlämnat revisionsberättelsen och att han i denna lämnat en särskild upplysning samt en anmärkning. Någon revisionsberättelsen i original har inte mottagits.

§ 14 Länsstyrelsens frågor

I bilaga till kallelsen framgå de frågor som ställts. Datum att senast besvaras var den 12 augusti 2025 men har ändats efter begäran från majoritetens ombud till den 30 september 2025.

Noterades att frågorna kräver noggrannhet och förberedelser vilket innebär att väsentliga delar måste påbörjas samt rapporteras löpande.
Styrelsens ordförande har i anvisningar angivit tre datum för styrelsens möten där delar av frågorna skulle avhandlas.

Ordförandens reservation och avvikande mening

Det ligger i Stiftelsens intresse att Länsstyrelsens frågor får genomtänkta och väldokumenterade svar. Ordföranden anser att, eftersom styrelsemajoriteten sätter annan

Ordföranden håller för sannolikt att styrelsemajoriteten inte kommer att samarbeta med ordföranden eller svara på hans frågor förrän process i Tingsrätten 25,26,29 september är påbörjad eller det är för sent att komma in med dokument dit.
Denna medvetna hållning att inte samarbeta i Länsstyrelsens frågor visar på Styrelsemajoritetens jäv i frågorna, och visar i sig deras olämplighet att företräda Stiftelsen.

Frågorna från Länsstyrelsen är av sådan karaktär som styrelsemajoriteten inte velat ta upp till diskussion tidigare, och när ordföranden gjort det tidigare har de stängt diskussionen så snart möjligt. Tolkningen av stadgarna har man inte gått igenom, varken tidigare eller senare, endast ordföranden har drivit frågan. Noteras även att majoriteten delegerat frågan om att lämna svar till Hellströms advokater, Jonas Wetterfors. Han är arvoderad av Stiftelsen vilket innebär att detta kan ses som ett förvaltningsuppdrag och ersättning som inkomst av tjänst. Därmed är han även lojal med majoriteten och jävig i sitt uppdrag. Detta är anmält till Advokatsamfundet för bedömning och beslut.

§ 15 Övriga frågor

Förekommer ej.

§ 16 fråga om underlag till ledamöter

Ordföranden har lämnat ut bilagor i samband med kallelsen. Därtill instruktioner och anvisningar enligt bilagor i god tid innan mötet.

Frågan bordlägges då endast en ledamot är närvarande.

§ 17 Tidsplan för justering.

Justering sker omgående i protokollet.

§ 18 Nästa möte

Enligt anvisningar så har ordföranden redan aviserat styrelsemöten även den 23 /7 samt 6/8.

Detta gäller fortfarande och styrelsens ledamöter bör planera in dessa möten. Speciellt viktigt att de begärda handlingar lämnas i god tid. Begäran om dessa har skett 2025-06-24.

§ 19 Mötets avslutande

Vid protokollet:

Jan Karlestedt

Justeras:

Erik af Klint

2025.07.09