Sammanfattning till Länsstyrelsen

Stiftelsens stadgar (§§ 4–5) kräver att avyttringar dokumenteras, att kartotek förs, och att verksamheten styrs av den andliga destinatärskretsen som stiftaren avsåg. Genomgående visar materialet att nuvarande och tidigare styrelsemajoriteter brustit i dessa grundläggande krav:

- Kartotek och protokoll: Endast fyra målningar från 1990 redovisade. NFT-projektet 2022–23, vidareförsäljningar och donationer saknar protokoll och inventering. Detta strider mot både stadgar och Kammarrättens dom 2012.
- Avtal: Flera avtal med Bokförlaget Stolpe (CR, VR/AR, NFT, Anna Cassel m.fl.) undertecknades utan giltiga styrelsebeslut, ofta av anställd utan firmateckningsrätt, och utan §§ 4–5-prövning. Många avtal har genererat intäkter till externa aktörer men 0 kr till Stiftelsen.
- Redovisning: Årsredovisningarna 2022–2024 innehåller återkommande reservationer från ordföranden om felaktig eller utebliven redovisning av intäkter, donationer och kostnader för juridik/kommunikation.
- Musei- och utställningsfrågan: Beslut har fattats om utredningar och samarbeten som strider mot stadgarna. Destinatärskretsen har felaktigt tolkats som ”allmänheten”.
- Domstolsprövning: Centrala frågor om destinatärskrets, NFT, museiplaner och protokoll behandlas redan i Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25).

Den nuvarande styrelsemajoriteten agerar i kontinuitet med den tidigare. De har systematiskt försvarat ogiltiga avtal, hindrat inventering, och misslyckats att redovisa Stiftelsens tillgångar korrekt. Mönstret har skärpts sommaren 2025, då styrelsemajoriteten kollektivt uteblivit från tre lagligen kallade styrelsemöten (9 juli, 23 juli, 6 augusti). Frånvaron har blockerat behandling av avtal, intäkter och värdering. Den senast anlände styrelseledamoten agerar som tidigare ledamöter, och unisont med styrelsemajoriteten. Ordföranden ser ingen skillnad på deras agerande.

Slutsats: Styrelsemajoriteten agerar som en styrelse i styrelsen, i strid med lojalitetsplikten och Stiftelsens bästa. Genom att utebli från möten, försvara Stolpe-avtalen och underminera inventering och kartotek försvårar de aktivt Stiftelsens ändamålsenliga förvaltning. Det senaste exemplet är försök till att omotiverat sälja Stiftelsens tillgångar till finansiering av ett museum/konsthall i egen regi utanför Stiftelsen. Detta måste bedömas som illojalt handlande mot Stiftelsen. Detta agerande har fortsatt under flera år där illojalitet gentemot stiftelsen är den avgörande punkten. Det är min uppfattning att styrelsemajoritetens lojalitet ligger till parter (pluralis) utanför Stiftelsen, och agerar illojalt till Stiftelsen. Det är av sådan allvarlig grad och systematik att de inte kan sitta kvar med förtroende i Stiftelsens styrelse utan bör entledigas.

Vänligen

Erik after Klint
Huvudman för släkten af Klint
Ordföranden i Stiftelsen Hilma af Klints verk
2025.09.30

Ytterligare fara är Stiftelsens ekonomiska situation. Jag avser komma in med en tilläggsanmälan avseende denna bit.

Jag svarar gärna på frågor.

Förkortningar

I styrelsemajoriteten ingår idag:
Wagner — Ulf Wagner
Laurén — Daniel Laurén
Selvani — Juhani Selvani

Tidigare ledamöter lojala med styrelsemajoriteten:
Almqvist — Almqvist
Birnbaum — Daniel Birnbaum
Billing — Billing
Nordström — Kjell A Nordström
Kumlander — Anders Kumlander
de Voto — Katarina Kaila de Voto

Övriga med anknytning till Stiftelsen
Höglund — Jessica Höglund, Stiftelsens anställde
Jerner — Magdalena Jerner, jurist på G&D

Företag och Stiftelser
Stolpe — Bokförlaget Stolpe AB
AxJ — Axel och Margret Ax:son Johnsons stiftelse för allmännyttiga ändamål
Stiftelsen — Stiftelsen Hilma af Klints verk
Acute Art — Acute Art Ltd
GoDA — Gallery of Digital Assets
G&D — Gernandt & Danielssons Advokatbyrå AB
DZG — David Zwirner Gallery

Bilagesammanställning

Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25 (bilaga)
Aktbil. 1 (2025-02-18, Ansökan av ordföranden)
Aktbil. 71 (2025-06-02, yttrande från motparten)
Yttrande (2025-09-01, av ordföranden)

Årsredovisningar
ÅR 2022
ÅR 2023
ÅR 2024

Kammarrättens dom 2012.07.10, sid 8

Bilagenummer som hänvisar till styrelsemajoritetens har samma nummer som de använder

Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 1a.

Kopia av det kartotek som enligt § 5 tredje stycket stiftelseförordnandet/stadgar ska upprättas över försålda föremål (målningar och skrifter).

Fråga 1b.

Kopia av boupptecknigen efter Hilma af Klint och den förteckning som stiftelseförordnandet hänvisar till som Olof Sundström upptecknade 1945.

Fråga 1 – Kort sammanfattning

Styrelsemajoriteten har inte uppfyllt stadgarnas krav på kartotek och förteckning. Enligt §5 ska avyttrade målningar göras tillgängliga för allmänheten och för att säkerställa det ska ett kartotek skapas. Stadgarnas krav på kartotek ska tolkas som att även vidareförsäljningar i andra och tredje led bör registreras i den mån det är möjligt i syfte att säkerställa att målningarna fortsatt kan vara tillgängliga för allmänheten. (Bilaga stadgar). **Kartotek är krav enligt stadgar, dessutom viktigt ur konsthistoriskt perspektiv och proveniens för köpare i framtiden.**

Det som redovisats av styrelsemajoriteten är i praktiken endast anteckningar om fyra sålda målningar från 1990 (bilaga 2) samt en äldre förteckning från 1945 (bilaga 1).

Styrelsemajoriteten har inkommit med ett ofullständigt och missvisande svar:
Det finns inget upprättat kartotek. I styrelseprotokoll framgår att ordföranden hindras när han vill upprätta ett och styrelsemajortieten vägrar följa stadgarna i detta avseende vilket är ytterst anmärkningsvärt. (bilaga)

Det har också sålts NFT:er, digitala versioner av stiftelsens tillgångar. Transaktioner och värden är fullt spårbara via blockkedjan där det framgår att NFT:erna ägs av 109 personer, har sålts 254 gånger till ett samlat värde av 270,65 Etherium (10 174 545 kr enligt växelkurs 28 september 2025). **Styrelsemajoriteten vägrar följa stadgarna i detta avseende vilket är ytterst anmärkningsvärt.**

Detta agerande strider mot § 5 stadgarna. Ordföranden har dessutom nekats att delta i inventering i strid med både stadgarna och Kammarrättens dom 2012.07.10 (bilaga).

Slutsats: Den av styrelsemajoriteten redovisade dokumentation är ofullständig och missvisande. En korrekt och fullständig inventering, ett stadgeenligt kartotek *“över försålda föremål”* måste omedelbart upprättas, och därutöver ett fullständigt anläggningsregister. Styrelsens vägran är anmärkningsvärd.

———

Svar fråga 1b – Förteckningen 1945
- Förteckningen (bilaga 1, del I–VII) utgör den första katalogen med Hilma af Klint-nummer (HaK).
- Styrelsemajoriteten bifogar denna förteckning som bilaga 1 i sitt svar och hävdar att den är tillräcklig.

Detta är missvisande:

- Sedan förteckningen genomfördes har målningar, anteckningsböcker etc tilldelats löpnummer men dessa ingår inte i förteckningen från 1945. Numreringen har därefter utökats till att omfatta cirka 1 600 nummer. **Inventarieförteckningen måste alltså uppdateras med i modern tid ett komplett anläggningsregister. Styrelsemajoriteten håller svävande vilka tillgångar Stiftelsen har vilket gör det svårt att kontrollera, innebärande att bokföringen inte ger rättvisande bild.**
- Inget anläggningsregister finns som omfattar samtliga tillgångar, inte ens de ursprungliga målningarna från 1945-förteckningen, och värdering nekas. Detta kritiseras särskilt i årsredovisningar (ÅR 2022, 2023 och 2024). Ett ytterligare exempel på detta är de NFT:er som mottogs 2023 under märkliga omständigheter. **Någon rättvisande bild kan således inte utläsas ur Stiftelsens bokföring.**
- Ordföranden har nekats att delta i inventeringen för 2024, vilket strider mot både stadgarna §§ 1 och 4 och Kammarrättens dom 2012.07.10 om särskild informationsrätt (bilaga). **Det är ytterst anmärkningsvärt.**

Slutsats: Den av styrelsemajoriteten redovisade förteckningen är ofullständig och ger inte en rättvisande bild av Stiftelsens tillgångar. Ett korrekt anläggningsregister innehållande Stiftelsens samtliga tillgångar, och då särskilt målningarna, inklusive värdering skall upprättas. En korrekt och fullständig inventering har medvetet förhindrats.
Det är ytterst anmärkningsvärt att styrelsemajoriteten vägrar ordföranden tillgång till arkivet, inventera eller delta i inventeringen av Stiftelsens tillgångar. Det går därför inte att utesluta att det saknas tillgångar i arkivet.

Den nuvarande styrelsemajoriteten har agerat som de tidigare. Daniel Laurén har under sin korta tid i styrelsen redan anslutit sig till tidigare och nuvarande styrelsemajoritet genom att röstat emot att föra kartotek, i strid med Stiftelsens stadgar.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 2. Protokoll över försäljningar (§ 5 stadgarna)

Kort sammanfattning
Stiftelsen har inte uppfyllt kraven i stadgarna § 5 att föra protokoll över försäljningar och avyttringar. De handlingar som redovisats är begränsade till fyra målningar 1990. Andra försäljningar och avyttringar – inklusive NFT-projektet 2022 – saknar helt protokoll och kartotek.

———

– Faktiska försäljningar
- 1990: Fyra målningar överläts till Stiftelsen Antroposofins Hus (värde ca 1 mkr) där Kumlander var styrelseledamot (bilaga 2,3). Protokoll finns.
- 2022: NFT-projektet Paintings for the Temple digitaliserade och sålde verk på blockkedjan. Protokoll finns inte.

- **Kunskapens Träd-affären**
  - Upplysningsvis såldes åtta målningar 2021–2022 av Albert Steffen-Stiftung via Kumlander (förmodligen Stiftelsen Sofia för konst och kultur) till David Zwirner Gallery och vidare till Glenstone Museum. Kapitalvinst för Kumlander: ca 69,5 mkr samma år. Dessa verk tillhörde inte Stiftelsen, men är av central betydelse för värdering och proveniens. Försök att följa proveniens har röstats ned av styrelsemajoriteten. Dessa målningar låg utanför Stiftelsens ägo, men visar på ett högt marknadsvärde, och ett stort internationellt intresse av verket.
  - Styrelsemajoriteten har 2024.12 avsett att ingå avtal med DZG med för att sälja Stiftelsens tillgångar för att bekosta ett museum i egen regi på ett sätt som påminner, med samma aktörer.

– Protokoll saknas
Stadgarna § 5 kräver styrelseprotokoll för varje försäljning. Endast styrelseprotokollet 1989.12.09 (för överlåtelsen 1990) har presenterats. Inga styrelseprotokoll finns för NFT-projektet eller andra avyttringar.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 3. Styrelsens yttrande angående tolkning av stiftelsens destinatärskrets (förmånstagare, ”visningsberättigade”) i § 4 i stadgarna. Yttrandet ska vara behandlat vid ett nytt styrelsemöte.

Kort sammanfattning
Styrelsemajoriteten tolkar destinatärskretsen som ”allmänheten”. Detta är en felaktig och alltför vid tolkning. Stadgarna anger Hilma af Klints verk ska hållas tillgänglig för ”den som söker andlig kunskap”. Detta är en begränsad destinatärskrets, inte hela allmänheten.

Trots detta har styrelsemajoriteten ingått avtal om Catalogue raisonné och internationella museiutställningar, och Stiftelsens anställda Höglund har ingått avtal utan styrelsebeslut om affischer, bokutgivning, AR och NFT. Dessa avtal riktar sig i praktiken till den breda allmänheten och till kommersiella marknader. Därmed har man åsidosatt både stadgarna och stiftarens vilja.

Frågan är redan central i tingsrätten (Ä 2676-25), där motparten hävdar ”allmänheten” medan ordföranden framhåller stadgarnas andligt sökande destinatärskrets.

———

Ordförandens Bedömning
- Stadgarnas ordalydelse. § 4 stadgarna anger att Hilma af Klints verk ska visas för den andligt sökande kretsen samt för personer som delar syftet och där missbruk kan uteslutas. Detta är en inskränkt destinatärskrets och kan inte likställas med allmänheten.

- Genom att likställa destinatärskretsen med allmänheten har styrelsemajoriteten öppnat för kommersiella avtal avseende böcker, affischer, vykort, VR/AR, NFT mm, och därmed underminerat stiftelsens andliga identitet och satt stiftarens vilja ur spel.
- Styrelsemajoriteten har inte slagit av på takten att skriva avtal med framtida gallerier och muséer trots pågående process i frågan i Tingsrätten.
- Det är viktigt att påpeka att den andra delen av §4 noterar att verket *endast ska göras tillgängligt för sådana… ifråga om vilken missbruk kan uteslutas.* De kommersiella avtalen med Stolpe har missbrukat Stiftelsens tillgångar genom att vara oskäliga — i flera fall avtalad inkomst 0kr till Stiftelsen. De har tillkommit på icke transparent sätt i motsats till stadgarnas intention och Kammarrättens dom. Styrelsemajoriteten har på så sätt själva gått emot §4 genom att missbruka tillgångarna inte sätta Stiftelsens bästa i första rummet.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 4: Har stiftelsen ingått avtal av försäljning av konstverk med David Zwirner Gallery, LLC, !ew York? Om ja, inkom med underlag som visar att styrelsen har gjort en prövning enligt §5 andra stycket i stiftelsens stadgar?

Fråga 5: Har stiftelsen ingått representationsavtal med David Zwirner Gallery, LLC, New York? Om Ja, vad innebär denna del (exclusive representative worldwide) av avtalet? Anser styrelsen att det finns ett behov av att ha en "exclusive representative" av stiftelsens konst? Hur kommer styrelsen att säkerställa att visningar villkoras utifrån stiftelsens destinatärskrets, §§4-5 stadgar. Inkom med relevanta handlingar som styrker ert svar.

Kort sammanfattning

Under 2021-2022 (se fråga 2, Kunskapens Träd) samt 2024–2025 (denna fråga) har Hilma af Klints verk indirekt respektive indirekt involverats i avtal och förhandlingar med David Zwirner Gallery (DZG).

- **Fråga 4 (försäljning):**
  - Styrelsemajoriteten förnekar avtal, men det var mycket nära att förevarande avtal signerades, se fråga 5.
  - Kunskapens trädaffären (se fråga 2). Även om Stiftelsen inte stod som formell säljare har målningar av Hilma af Klint sålts via närstående aktörer (Kumlander) till DZG, som senare sålt dessa vidare till Glenstone Museum. Dessa försäljningar har direkt betydelse för Stiftelsens kartotek, värdering och proveniens.

- **Fråga 5 (representation):**
  - Styrelsemajoriteten förnekar att ett avtal mellan Stiftelsen och DZG existerade. Men ett färdigförhandlat representationsavtal med exklusivitet för försäljning för DZG låg klart för signering på styrelsemöte 2024.12.17.
  - David Zwirner hade rest till Stockholm, och styrelsemajoriteten hade tillsammans med DZG skrivit ett avtal vilket avsågs signeras tillsammans med David Zwirner vid styrelsemöte 2024.12.17. Avtalet hade stora brister och oklarheter. Det stoppades genom ordförandens aktion att senarelägga styrelsemötet.
  - I avtalet finns formuleringen *exclusive representative worldwide* som innebär hög risk för underpris gentemot marknaden. Två oberoende institut hade varit en bättre lösning. Exklusivitet, urval utan gräns, tillåtelse att själva köpa verk och att prissättning låg hos DZG i samråd med majoriteten, innebär stor risk för underprissättning med egen vinst som följd vid försäljning till marknadspris i nästa led till förlust för Stiftelsen.
  - Ingen §5-prövning gjord i styrelseprotokoll eller i avtalet.
  - Avtalet innehåller också en del där förvaltningen tas över av galleriet, emot stadgarna §1.

Efterhandskonstruktion: Styrelsemajoriteten påstår nu att avtalet endast var ett utkast och att urvalsfrågan skulle avgöras senare. Avtalet visar tvärtom att beslutanderätten låg hos galleriet. Styrelsemajoriteten backade från beslutet att signera avtalet med DZG först när allvarlig kritik riktades emot dem samt att de senare riskerade att bli entledigade av Tingsrätten pga agerandet.
Mönster: Upplägget motsvarar Kunskapens träd-affären 2021–2022, där samma aktörer och risker förekom, samt med tidigare avtal med Stolpe där Stiftelsens tillgångar utnyttjas utan rätt till ersättning.

Felagerande:
- Förhandlingar fördes i det dolda mellan DZG och styrelsemajoriteten bakom ordförandens rygg. Ordförande var ovetande om avtalet och styrelsemajoriteten agerande fram till en vecka innan styrelsemötet 2024.12.17 då avtalet avsågs att signeras.
- Avtal förberett i strid med §§ 4–5 stadgarna.
- Kostnader (juridisk granskning, resor) belastade Stiftelsen.

Styrelsemajoritetens svar till Länsstyrelsen är därför vilseledande: man hänvisar till ”inga avtal” eller ”endast utkast”, trots att både försäljningar och representation var reella risker och direkt relevanta för Stiftelsen. Båda frågorna är centrala i pågående tingsrättsmål Ä 2676-25 (bilaga 4F, 5I). I och med att inventering inte är korrekt genomförd fruktar ordföranden att tillgångar saknas. Har avtal skrivits likväl?

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 6. Inkom med uppgifter om övriga avtal som tecknats av stiftelsen gällande försäljning av stiftelsens konst eller rättigheter till stiftelsens konst. Inkom med styrelsens bedömning inför eventuella avtal, jfr § 5 andra stycket stiftelsens stadgar.

Styrelsemajoritetens svar är ofullständigt och vilseledande
Styrelsemajoriteten uppger att avtalen med Bokförlaget Stolpe är kända av hela styrelsen och att inga andra avtal finns. Man har dock underlåtit att redovisa avtal med Stolpe om t ex Anna Cassel (bilaga), därtill har Stolpe gått långt utöver vad avtalen medger trots att ordföranden har påtalat detta. Detta har inte medfört någon åtgärd från styrelsemajoriteten.

Avtalen gynnar Stolpe ekonomiskt Flera avtal stipulerar 0 kr till Stiftelsen och är därför oskäliga. Man har inte heller tagit hänsyn till §4 och därmed upplåtit Stiftelsens tillgångar till Stolpe i strid med denna paragraf. I flera fall (CR, VR/AR, NFT) har betydande värden genererats till privata aktörer, medan Stiftelsen står utan ersättning. Intäkten från avtal med avtalad intäkt från Stolpe har inte redovisats (vykort, affischer). Styrelsemajoriteten låter Stolpe exploatera Hilmas verk även utan avtal (anteckningsböcker mm) trots att CR-avtalet tydligt begränsar förlagets möjligheter att använda Stiftelsens bilder. Trots ordförandens påpekande vid flera tillfällen låter styrelsemajoriteten Stolpe använda Stiftelsens tillgångar utan avtal på ett oskäligt sätt, även i strid med §4 i stadgarna hur verket får förevisas. (Bilaga, Stolpe-produkter utan avtal)

Det råder fortfarande stor oklarhet om avtalen när ordföranden försöker utreda frågan. Så sent som vid styrelsemöte 2025.05.28 (bilaga) uppgav styrelsemajoriteten att det inte finns några aktiva avtal med Stolpe. När ordföranden försöker utreda frågan under sommaren (inklusive andra viktiga förvaltningsfrågor) kommer ingen annan ledamot på tre kallade styrelsemöten i rad. Vid styrelsemöte 2025.09.03 (bilaga) uppger styrelsemajoriteten att avtalen visst är aktiva. Ordföranden får dock fortfarande inga svar på sina frågor.

Firmateckning, avsaknad av styrelsebeslut, avsaknad av §§ 4-5 prövning, jäv, avtalsavvikelse och oskälighet. Dessa frågor är uppe för prövning i Stockholms Tingsrätt.

- **Firmateckning, avsaknad/avvikelse från styrelsebeslut, avsaknad av §§ 4-5 prövning:**
  - **Samtliga Stolpe-avtal efter CR-avtalet** undertecknades av Höglund, som saknar rätt att ensam företräda Stiftelsen (§ 7 stadgarna). Inget av avtalen föregicks av styrelsebeslut, förutom VR-avtalet som dock expanderades utöver styrelsebeslutet. Inget av avtalen återfördes till styrelsen av Höglund eller styrelsemajoriteten före signering eller efter. Det innebär att ordföranden var omedveten om deras utformning och efter VR omedveten om deras existens.
  - **CR avtalet:** Styrelsebeslut finns men då med AxJ och inte med Stolpe. Beslutavvikelse.
  - **VR-avtalet:** Styrelsebeslut finns, men Höglund utvidgade avtalet till att gälla flera (pluralis istället för singularis) versioner, samt inkluderade AR. Beslutavvikelse.
  - **Samtliga Stolpe-avtal:** Ingen §§ 4-5 prövning har genomförts på något av dessa avtal i styrelsen.

- **Jäv:**
  - **VR/AR-avtalet**: Birnbaum var ledamot i Stiftelsen och samtidigt chef/delägare i Acute Art. Det var Birnbaum själv som tog upp punkten på styrelsemöte, och var med i diskussion och beslut men underlät att anmäla sitt jäv. Han lämnade senare styrelsen som ordinarie ledamot 2021.12.08, men kvarstår än idag som adjungerad ledamot.
  - **NFT-avtalet:** Almqvist och Nordström ledamöter i Stiftelsen och samtidigt i Bokförlaget Stolpe. Sedan tidigare var Almqvist VD och Nordström ledamot i AxJ. Jäv uppträdde när de hävdade att ingen diskussion eller beslut behövdes om NFT-avtal med Stolpe (bilaga). När Höglund skrev ett NFT-avtal stöttade de detta likväl. De underlät båda att ange sitt jäv.
  - Det ska nämnas att AxJ hade **väsentligt intresse** i Stolpe långt innan NFT-avtalet 2022. Detta kan anges vid förfrågan.

- **Avvikelse från avtal:**
  - **CR-avtalet** (grundavtalet) förbjuder avtal med tredje part utan Stiftelsens skriftliga tillstånd (punkt 8).
    - **VR/AR-avtalet** skrevs med Stolpe, men det var i oredovisat samarbete med Acute Art som produktion kom till stånd.
    - **NFT-avtalet** skrevs också med Stolpe, men här var det oredovisat samarbete med Acute Art och GoDA samt de som signerade NFT:ernas Etherium Smart Contract: Todd Kramer och WestCoast NFT.
  - **CR, VR/AR och NFT-avtalen:** I avtalen står att utformning ska överlämnas till Stiftelsen för samråd innan fastställelse (CR-avtalet, punkt 5.1), men detta har inte gjorts.

- **Oskälighet:**
  - **CR/VR/AR/NFT/Anna Cassel-avtalen** innehåller ingen ersättning till Stiftelsen och ingen tydlig avtalsgräns i tiden.
  - **NFT-avtalet** innehåller ingen gräns för vilka verk och hur många som ska säljas.
  - **Affischer/vykort/Det Esoteriska Sverige** (bilaga) **-avtalen** innehåller avtalad ersättning till Stiftelsen. Men inga intäkter har redovisats. Detta har kritiserats i ÅR 2022-2024, utan åtgärd från styrelsemajoriteten.

Avtal inte redovisade av styrelsemajoriteten:
- **Anna Cassel-avtalet** punkt 3.1 hänvisar till CR-avtalet 3.1-7. Där framgår att detta avtal ersätter alla tidigare avtal med Stolpe.
  - Kumlander uppgav vid styrelsemöte 2025.05.28 att inga avtal med Stolpe är aktiva. Ordföranden har försökt få klarhet av styrelsemajoriteten, men har fortfarande har inte fått svar på frågan. Därav kallade ordföranden till en rad styrelsemöten under sommaren då ingen av styrelsemajoriteten närvarade. **Huruvida avtalen är aktiva eller ej kan fortfarande inte förstås. Svaret till LS ger inte heller svar på dessa frågor.**
- **Det Esoteriska Sverige-avtalet** signerades efter publikationen. Detta har inte heller redogjorts för av styrelsemajoriteten

Med anledning av dessa frågor har ordföranden tillskrivit styrelsemajoriteten och Höglund om en avtalsinventering i början av sommaren, men har **inte fått ett enda svar av på dessa frågor** (bilaga).

Styrelsemajoritetens påstående att copyright har utgått är irrelevant:
Styrelsemajoriteten har upplåtit Stiftelsens egendom som varit skyddad i Stiftelsens arkiv till att exploateras och digitaliseras av Stolpe utan någon prövning §4, eller ersättning till Stiftelsen. Detta har skett utan föregående upphandling. Därmed har styrelsemajoriteten gynnat egna intressen, dvs Stolpe, till nackdel för Stiftelsen.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 7. Finns det något affärsavtal med Bokförlaget Stolpe AB angående NFT:er som säljs? Inge då kopia av detta. Finns tillstånd för bokförlaget att digitalisera konsten? Inge kopia av det tillståndet. Hur argumenterade stiftelsen i så fall? jfr §§ 4-5 stiftelsens stadgar.

Styrelsemajoritetens svar är ofullständigt och vilseledande
Styrelsemajoriteten påstår att man inte kan redogöra för avtalets tillkomst. Stiftelsens anställde Höglund samt ledamot Wagner har varit mycket insatta i vad som hänt historiskt. Wagner har till och med inkommit med en skriftlig redogörelse 2023.06.09 (bilaga). Höglund signerade alla avtal med Stolpe efter CR-avtalet. Höglund var anställd och Wagner var konsult under hela denna tid. Det är missledande att säga att ingen idag finns som kan redogöra för vad som hänt. Gott om protokoll finns dessutom att hjälpa dem med att återfå minnet.

Höglund har själv undertecknat tilläggsavtal med Stolpe som omfattar digitalisering och försäljning av NFT:er. Styrelsemajoriteten beskriver detta som en ”fotograferingsrätt” och hävdar att upphovsrätten upphört 2014, varför inget särskilt avtal behövdes. **Detta är en felaktig och vilseledande framställning.**

Ytterligare att konstatera är att projektet marknadsfördes av Stolpe (bilaga), Acute Art och GODA som ett samarbetsprojekt med Stiftelsen, dvs det var Stiftelsens bildmaterial som användes. Det står fortfarande på GODAs hemsida (bilaga). Detta får oavsett copyright inte användas utan Stiftelsens uttryckliga tillstånd. **Något sådant tillstånd har aldrig givits av Stiftelsen.**

Varumärkesskyddade tillgångar
NFT:er som produceras och säljs under namnet Hilma af Klint marknadsförs och distribueras under ett varumärke som är registrerat och tillhör Stiftelsen. Oavsett upphovsrättens status krävs enligt varumärkeslagen (2010:1877) 10 kap. 1 § tillstånd från varumärkesinnehavaren för att i näringsverksamhet använda ett identiskt eller liknande kännetecken för liknande varor eller tjänster – i detta fall digitala bilder och innehåll.
Bokförlaget Stolpes NFT-försäljning sker i syfte att kommersiellt exploatera och koppla digitala produkter till varumärket Hilma af Klint utan giltigt licensavtal eller beslut från Stiftelsen. Därmed utgör försäljningen ett otillåtet varumärkesintrång, vilket är oberoende av eventuella diskussioner om upphovsrättens upphörande. Att benämna NFT-avtalet som en “fotograferingsrätt” är missvisande. NFT:er är dessutom att betrakta som digitala representationsobjekt och tillgångar som enligt både EUIPO och praxis faller inom varumärkesskyddade kategorier såsom "digital content" och "virtuella varor".

Kommersiell exploatering
NFT-projektet *Paintings for the Temple* (2022–2023) innebar i praktiken en kommersiell exploatering av Stiftelsens verk:

- en serie såldes på GODA-plattformen för miljontals kronor,
- en serie donerades till Stiftelsen, i efterhand, utan överenskommelse. Denna serie har aldrig inventerats eller förts i kartotek av styrelsemajoriteten.

Stadgarnas §§ 4–5 gäller inte bara fysiska målningar, utan även digitala reproduktioner som bygger på originalen och används för kommersiell handel. Detta är redan föremål för prövning i Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25).
Intäkter har inte redovisats korrekt i årsredovisningarna 2023–2024.

Ekonomisk och ideell skada för Stiftelsen
Genom att Stolpe utan giltigt avtal sålt Stiftelsens immateriella egendom till tredje part och på sätt tillgodogjort sig, GODA och Acute Art ersättningen har Stiftelsen gått miste om den ekonomiska ersättning som hade tillfallit Stiftelsen vid en korrekt försäljning. Stiftelsen har därigenom åsamkats stor ekonomisk och allvarlig ideell skada. Stadgarna i §4 har inte följts.

Stadgarna gäller även digitala reproduktioner

Styrelsemajoriteten hävdar att §§ 4–5 enbart avser fysiska målningar.
- I TR-målet Ä 2676-25:
  - Aktbil. 1 (2025.02.18), s. 7: Ordföranden framhåller att NFT-försäljning är ”en otillåten skingring i strid med § 5”.
  - Aktbil. 71 (2025.06.02), s. 12: Motparten hävdar att ”stadgarna inte omfattar reproduktioner”.
  - Yttrande 2025-09-01, s. 11–12: Ordföranden utvecklar argumentet att NFT:er är avyttringar, inte reproduktioner, eftersom de skapar en ny marknad för digital äganderätt.
- Frågan är alltså redan under rättslig prövning, varför majoritetens tolkning inte kan tas för given.
- En §§ 4-5 prövning borde gälla också reproduktioner. Så har inte skett.

Motstridiga besked
- Inåt i styrelsen påstods NFT inte kräva avtal (bilaga), medan utåt till press och samarbetspartners (GoDA, Stolpe, Acute Art) sades att avtal fanns (bilaga)(bilaga)(bilaga).
- ”Gåvan”: Donationsbrevet 2023.06.05 (bilaga) rubricerade 1,2 mkr som gåva eller intäkt för NFT. Det hela är oklart. Den redovisades i fel årsbokslut vilket har kritiserats i ÅR 2023 och ÅR 2024, utan åtgärd från styrelsemajoriteten. Detta ger frågor om periodiciteten.
- Extern exploatering: GoDA och Stolpe kommunicerade öppet att Stiftelsen stod bakom projektet och att avtal fanns mellan samtliga aktörer (bilaga)(bilaga). Detta står i kontrast till protokollen.

Ekonomisk redovisning
- I Årsredovisning 2023 (s. 14–15) framgår ett ”donationsbelopp” om 1,2 mkr. Det bokförs som gåva, inte som intäkt från NFT-auktionen, vilket döljer avtalsförhållandet och maskerar intäktsflöden. (Bilaga)
- I Årsredovisning 2024 (s. 17–18) finns ingen redovisning av NFT-serien som tillgång, trots att donationen gjordes året innan.(bilaga)
- Ordföranden reserverade sig i båda årens ÅR mot att NFT-intäkter och tillgångar inte redovisats korrekt.(bilaga)(bilaga)
- Ordföranden reserverade sig i ÅR 2022-2024 mot att intäkter från affischer och vykort inte redovisats korrekt.(bilaga)(bilaga)
- Det fanns inget avtal om något donationsbelopp som följd av NFT-försäljningen i avtalet. Donationen uttalades efter genomförd försäljning, och framstår därmed som en efterhandskonstruktion i ett försök att släta över hela affären.

Sammanfattning
NFT-avtalet tillkom utan diskussion eller beslut i styrelsen. Internt fanns många oklarheter där det hävdades av styrelsemajoriteten att avtal inte behövdes. Senare har avtal producerats trots allt. Det har lett till:
- försäljningar i miljonklassen utan att Stiftelsen fått intäkter,
- donation av NFT-serie av Stolpe som aldrig godkänts eller inventerats,
- donation av bruttointäkter av Stolpe, som tillkom under märkliga förhållanden,
- styrelsemajoritetens beslut att inte föra kartotek över NFT som sålts enligt stadgar,
- felaktig redovisning i ÅR 2022–2024,
- och uppenbara jäv (se fråga 6).

Styrelsens svar till Länsstyrelsen är därmed missvisande: att kalla avtalet enbart en ” fotograferingsrätt” och hänvisa till att upphovsrätten upphört förändrar inte att Stiftelsens originalverk har exploaterats i strid med §§ 4–5 stadgarna.

Styrelsemajoriteten går fortfarande emot att sätta Stiftelsens bästa i första rummet genom att försvara avtalen istället för att grundligen undersöka dem. Hela NFT-försäljningen har varit mycket besvärande för Stiftelsens renommé när man säljer Hilma af Klints verk på detta sätt, utan en tanke på hennes eller stiftarens avsikt.

Ordföranden har fått flera olika förklaringar till hur NFT avtalet tillkommit. När och hur är oklart. Det är för ordföranden fortfarande oklart. Det som framträder met stor tydlighet är att styrelsemajoriteten verkar för att dölja vad som utspelats. **Efterhandskonstruktion har framtagits för att dölja de misstag som har begåtts. Detta förfarande visar deras illojalitet gentemot Stiftelsen till förmån för annan part (Stolpe), vilket är ytterst illavarslande.**

Almqvists och Kumlanders vänskap är grunden för hur detta kunnat komma till. Almqvist, företrädare för AxJ och Stolpe, respektive Kumlander, företrädare för antroposoferna har varit de som legat bakom agerandet. Ingen ur styrelsemajoriteten har vid något tillfälle röstat emot dessa två. De har hållit i taktpinnen och de andra har hejat på. **Almqvist och Kumlander håller fortfarande i taktpinnen även om de har ersatt sig själva i Stiftelsen med lojala fränder.**

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 8. Det finns uppgifter om ett tilltänkt museum för Hilmas konst. Har museum för Hilmas konst iordningsställts? Om ja, inge yttrande hur styrelsen tillämpar stiftelsens stadgar §§4-5 på ett museum.

Kort sammanfattning
Styrelsemajoriteten hävdar att inget museum iordningställts. Samtidigt visar protokoll, årsredovisningar och andra handlingar att museifrågan redan drivits långt: diskuterats i styrelsen, utredningsgrupp och expertgrupp tillsatts, och parallella åtgärder vidtagits av Kulturforum Järna AB (bilaga) – ett bolag i Vidarstiftelsens koncern, kontrollerad av samma personer som sitter i Stiftelsens styrelse. Wagner, som varit med i Stiftelse styrelse under lång tid, har även varit med i Stiftelsen Kristallen sedan starten som har som ändamål att uppföra ett museum i egen regi och visa Hilma af Klints verk (Stiftelsens tillgångar). **Det har alltså funnits en långsiktig plan att utnyttja Stiftelsens tillgångar för egna ändamål utanför Stiftelsen.**

Detta agerande har skett utan stadgeprövning enligt §§ 4–5, under tydliga jävsförhållanden, utan budget och i direkt strid med tidigare varningar från tidigare ordförande Gustaf (bilaga) och Johan af Klint. Frågan är dessutom föremål för rättslig prövning i Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25).

Domstolsprövning
- Ä 2676-25 i Stockholms tingsrätt:
- Aktbil. 1 (2025-02-07, ansökan), s. 4–5: Ordföranden framhåller att museiplanerna strider mot §§ 4–5 och riskerar försäljning.
- Aktbil. 71 (2025-06-02), s. 9–11: Motparten utvecklar sin linje och bekräftar att museifrågan är tvistig.
- Ordförandens kompletterande yttrande 2025-09-01, s. 7–10: utvecklar kritiken om jäv, brist på budget och illojalitet, samt kopplingarna till Kulturforum Järna AB (bilaga 8K).

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 9. Kopia av gåvobrev eller annan dokumentation, tex brev från Anna Casell eller Hilma af Klint gällande Anna Casells konst. Har någon arvinge efter Anna Casell efterfrågat konsten?

Kort sammanfattning
Styrelsemajoriteten anger att ingen dokumentation finns och att inga arvingar efterfrågat verken. **Detta är missvisande.**

Protokoll visar att Anna Cassels målningar de facto finns i Stiftelsens arkiv sedan början av 2000-talet, insatta av Wagner själv (bilaga). Proveniens har aldrig redovisats, men **verken har förvarats, lånats ut internationellt, restaurerats, försäkrats och inkluderats i avtal med Stiftelsen enkom under mer än 15 års tid.** Styrelsemajoriteten agerar som om Stiftelsen är ägare, men har samtidigt vägrat inventera Anna Cassel (inget protokoll finns i Stiftelsen). Styrelsemajoriteten har helt nyligen börjat framföra uppfattningen att Anna Cassels verk tillhör ASiS och önskar överföra det till dem utan styrelsebeslut och under oklara ägandeförhållanden.

Då Anna Cassels verk varit i Stiftelsens besittning i mer än 15 års tid utan att något anspråk riktats emot Stiftelsen, måste Stiftelsen anses ha bättre rätt till Anna Cassels verk.

Anna Cassels verk har också tagits upp i Stockholms tingsrätts ärende om entledigande (Ä 2676-25).

Årsredovisningarna 2022–2024
- Cassels verk omnämns i flera årsredovisningar (bilagor 9F–9H).
- Ordföranden reserverade sig vid varje tillfälle mot att proveniensen aldrig klarlagts och att inventering vägrats.

Domstolsprövning
- I Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25).
- Ansökan, aktbil. 1 (2025-02-18, bilaga 9J): påtalas att Stiftelsen inte kan ingå avtal om Cassels verk utan klar äganderätt.
- Kompletterande yttrande (2025-09-01, bilaga 9K): utvecklar ståndpunkten att Stiftelsen genom långvarigt innehav och hävd är rättmätig ägare.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 10. Förteckning över av Stiftelsen förvarade verk av Anna Cassel. Uppgift om lokalisering av verken. Vem disponerar nyckel dit.

Kort sammanfattning
Styrelsemajoriteten anger att en förteckning finns (bilaga 21), att verken förvaras hos RAÄ Tumba och att Höglund, Wagner och konservatorn har tillträde. **Detta är en ofullständig och delvis felaktig bild.**

Förteckningen är inte fastställd av styrelsen och kan därför inte betraktas som giltig. Nyckelhanteringen är personbunden och ordföranden saknar egen tillgång, vilket strider mot stadgarna och Kammarrättens dom 2012 om särskild informationsrätt. Anna Cassels verk har också tagits upp i Stockholms tingsrätts ärende om entledigande (Ä 2676-25).

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 11. Årsredovisningen räkenskapsår 2023, inkom med: - Specifikation över stiftelsens intäkter, Bidrag, nettoomsättning, gåvor, övriga rörelseintäkter. Specifikation över stiftelsens kostnader, övriga externa kostnader, övriga rörelsekostnader

Styrelsemajoritetens svar är ofullständigt och vilseledande
Styrelsemajoriteten har lämnat specifikationer (Bilaga 22–23) som påstås visa att bokföringen är ordnad. Skillnaderna är dock väsentliga: centrala intäkter som NFT och Stolpe-avtalen saknas helt, donationen på 1,2 mkr är både felrubricerad och felperiodiserad, och stora kostnader har lagts på juridik, media och konsultarvoden som gynnar majoriteten och deras lojala anförvanter själva, och med tveksam nytta för Stiftelsen. Inga av Stiftelsens anställda eller konsulter lämnade någon tidrapport för utfört arbete för 2023. Årsredovisningarna för 2022–2023 innehåller reservationer från ordföranden som påvisar samma systematiska brister utan åtgärd från majoriteten. **Med anledning av felaktig bokföring och avsaknad av inventering och värdering ger bokföringen inte en rättvisande bild av Stiftelsen.**

Redovisning
Specifikationerna för 2023 är selektiva och döljer centrala delar av Stiftelsens ekonomi. NFT-projektet, som genererat uppskattningsvis miljontals kr till externa aktörer, syns inte alls. Donationsbrevet 2023.06.05 om 1,2 mkr redovisas som ”gåva” i stället för avtalsintäkt från NFT-auktionen The Temple. Denna intäkt har dessutom förts på fel räkenskapsår, vilket strider mot 2 kap. 3 § Årsredovisningslagen.

På kostnadssidan framgår stora poster för juridik, media, resor och representation, inklusive privata utlägg (t.ex. Wagner). Dessa kostnader saknar tydlig koppling till §§ 4–5 i stadgarna och gynnar i första hand styrelsemajoriteten själv. Det finns allvarliga brister i avtal med externa konsulter och därtill oskäliga mot Stiftelsen.

Även i tingsrätten (Ä 2676-25) har frågan lyfts: i aktbil. 1 (2025-02-18, s. 6–8) framhålls bristerna i avtal och redovisning; i aktbil. 71 (2025-06-02, s. 8–10) påstår motparten att redovisningen är korrekt; i yttrandet 2025-09-01 (s. 12–15) utvecklas ordförandens kritik om NFT-intäkterna och felårsbokföringen.

Sammanlagt visar materialet att årsredovisningen 2023 (bilaga) inte visar en rättvisande bild. Därutöver lades stora resurser på anställda och konsulter utan redovisning av deras arbetsinsatser. Styrelsemajoriteten betalar ut höga löner och ersättningar till anställda och konsulter för uppdrag som tidigare skötts ideellt av styrelsen (tidigare inte haft anställd), och skor sig på Stiftelsens bekostnad. Detta urholkar Stiftelsens ekonomi och riskerar att framtvinga onödig försäljning av verket. Styrelsemajoriteten har vägrat ta upp NFT i inventering och anläggningsregister. Bokföringen är sålunda missvisande.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 12. Årsredovisning 2023 uppger 8 visningar/utställningar (Moderna Museet; Kunstsammlung Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf; Tate Modern, London; Kunstmuseum Den Haag i Haag m.fl.). Lämna styrelsens yttrande över hur varje utställning uppfyller kraven i §§ 4–5 (destinatärskrets). Hur har stiftelsen säkerställt detta, t.ex. i visningsavtal?

Kort sammanfattning
Styrelsen hävdar att utställningarna ligger inom ramen för stadgarna, men lämnar inga avtal eller villkor som visar att destinatärskretsen begränsats enligt § 4. I praktiken används en allmän museimodell utan kontroll, trots att stadgarna kräver att visningarna riktas till en andligt sökande krets. Frågan prövas samtidigt i tingsrätten, vilket gör avsaknaden av konkreta avtal särskilt anmärkningsvärd.

Redovisning
Stadgarna är tydliga: § 4 anger att verket endast ska göras tillgängligt för personer som söker andlig kunskap och som har en sympatisk inställning till ändamålet, under förutsättning att missbruk kan uteslutas. Detta är en begränsad destinatärskrets, inte en öppen allmänhet.

Styrelsen har trots detta ingått avtal med museer på samma sätt som vilket samtidskonstnärligt galleri som helst. I sitt svar hänvisar man till att villkoren ”varierar per museum”, men inget avtal har getts in som visar på konkreta begränsningar i linje med § 4. Inte heller redovisas några rutiner för att säkerställa att visningarna inte används för kommersiell exponering eller souvenirförsäljning.

§ 5 kräver dessutom att skingringsförbud och kartotek beaktas. I stället bedrivs en utställningspraxis som i realiteten likställer Stiftelsen med en kommersiell aktör som arrangerar masspublika vandringsutställningar.

Frågan är redan under domstolsprövning. I Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25) har ordföranden framhållit att § 4 kräver en begränsad destinatärskrets (aktbil. 1, 2025.02.18, s. 5–7). Motparten har hävdat att destinatärskretsen är ”allmänheten” (aktbil. 71, 2025.06.02, s. 8–9). I ordförandens yttrande 2025.09.01 (s. 9–12) utvecklas kritiken mot museiutställningar för bred publik, med slutsatsen att dessa strider mot stadgarna.

Styrelsemajoriteten har låtit Höglund driva museiverksamheten helt på egen hand utan styrelsens inblandning. Styrelsen har inte deltagit i några beslut. Höglund har på eget bevåg skrivit avtal med museer utan diskussion och beslut i styrelsen med stöd av styrelsemajoriteten. Höglund har fått styrelsemajoritetens specifika instruktion att inte träffa ordföranden enskilt eller svara på frågor utan styrelsemajoritetens närvaro (bilaga). Styrelsemajoriteten har helt överlåtit frågan till Höglund att självständigt hantera frågan utan §4 prövning, helt i strid med §4. Det är dock styrelsens ansvar att följa stadgarna.

Sammanfattningsvis har inga visningsavtal eller särskilda villkor getts in som visar att stadgarna faktiskt efterlevs. Hänvisningen till sedvanlig museipraxis kan inte ersätta de uttryckliga kraven i stadgarna.

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 13. Ordföranden har kallat till styrelsemöte den 7 maj 2025. Ingen styrelseledamot, utom ordföranden, kom. Envar styrelseledamot ska uppge skäl för frånvaro.

Kort sammanfattning
Styrelsemajoriteten har inte lämnat några individuella skäl för frånvaron vid fyra lagligen kallade möten. Deras frånvaro har blockerat behandling av centrala frågor om avtal, intäkter och värdering. Detta utgör ett mönster som visar på en medveten strategi att förlama styrelsearbetet och undvika granskning.

———

Länsstyrelsen efterfrågade enskilda skäl för frånvaron, men styrelsemajoriteten har endast lämnat ett kollektivt besked om att ”det inte var lämpligt” att hålla mötet. **Detta svar saknar det individuella ansvar som krävs. De agerar inte som självständiga individer. De röstar som en, de agerar som en, och inte som individuella styrelseledamöter.**

Dagordningen för mötet den 2025.05.07 innehöll centrala punkter om avtalen med Bokförlaget Stolpe, inklusive redovisning av intäkter och vinstavräkning. Frånvaron innebar att dessa frågor inte kunde behandlas.

Mönstret upprepades vid tre sommarmöten 9 juli (bilaga), 23 juli (bilaga) och 6 augusti (bilaga), där dagordningen omfattade värdering av konstverken, Stolpeavtalens giltighet och intäktsredovisning från Stolpe. Ingen från majoriteten deltog trots ordförandens laga kallelse.

Vid mötet den 2025.05.28 (bilaga) uppgav majoriteten plötsligt att inga Stolpe-avtal längre var aktiva. Detta var första gången ordföranden fick höra detta, efter åratal av försvar av avtalen. När ordföranden begärde en skriftlig avtalsinventering (bilaga) uteblev svar. Vid mötet den 2025.09.03 (bilaga) framkom istället att situationen var oförändrad – avtalen gäller fortfarande. Detta visar att majoriteten undvek att redovisa avtalen under sommaren, och att frånvaron hade ett syfte. Ordföranden kan inte tolka det på annat sätt än att styrelsemajoriteten inte avsåg att meddela något konkret svar avseende ingångna avtal med Stolpe, och fortfarande inte gör det.

Mejlkontakten inför 2025.05.07 (bilaga) samt 2025.07.09 (bilaga) bekräftar detta: Juhani Selvani meddelade uttryckligen att han talade för hela majoriteten och att de inte skulle delta.

Att samtliga styrelseledamöter ur majoriteten uppsåtligen väljer att utebli från laga kallade styrelsemöten där väsentliga frågor ska behandlas är ett åsidosättande av stiftelselagen och lojalitetsplikten.

———

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka

Fråga 14. Det finns uppgifter om att styrelsen beställt utlåtande av Katarina Olsson om tolkning av stadgarna, om det är klart till fristdatumet, ska det inges.

Kort sammanfattning
Styrelsen hävdar att inget utlåtande från Katarina Olsson finns, men tidigare uppgifter tyder på motsatsen. Frågan måste utredas eftersom kostnader kan ha belastat Stiftelsen, trots att uppdraget i så fall endast gagnar majoritetens linje i en pågående tvist.

Vid styrelsemöten har det framkommit att Katarina Olsson skulle anlitas i frågor om stadgetolkning. Att nu hävda att inget uppdrag funnits motsägs av dessa tidigare uppgifter.

Ordföranden anser att det är anmärkningsvärt att styrelsemajoriteten har beställt ett utlåtande om tolkning av stadgarna, vilket verkar ha utfallit på ett sätt som inte fallit dem i smaken. Därmed har man beställt ett utlåtande, betalt det med Stiftelsens medel, sedan mörkat det när det inte stött deras linje. På så vis arbetar styrelsemajoriteten helt efter egna preferenser och sätter inte Stiftelsens bästa i första rummet, vilket skulle vara ett illojalt agerande.

Sammanfattningsvis är styrelsens svar otillräckligt. Det måste klarläggas om Olsson eller någon annan jurist anlitats och vad denna utredning visat. Styrelsemajoriteten sållar ut vilken information som ska företes i styrelsen utifrån om den stöder deras egen uppfattning eller inte. Om de inte förevisar utredning Stiftelsen är det i strid med lojalitetsplikten, Stiftelselagen och allmänna associationsrättsliga principer.

Frågan om stadgetolkning är redan under prövning i Stockholms tingsrätt (Ä 2676-25).

Dessa frågor behandlas i ärende i Stockholms Tingsrätt.

Bilagor
Tingsrätten i Stockholm, ärende nr Ä 2676-25
Årsredovisningar
Övriga bilagor kompletteras på USB-sticka