Till

Länsstyrelsen Stockholm
Att: Annika Oldenburg

Med epost:
Annika.Oldenburg@lansstyrelsen.se

Stockholm den 4 december 2025

Dnr 27063-2025

Stiftelsen Hilma af Klints verk – svar enligt föreläggande

Som ombud för stiftelsen vill jag kommentera den kritik som styrelsens ordförande, Erik af Klint, framfört till Länsstyrelsen i två epostmeddelanden, den 4 respektive 19 november 2025, ställda till Annika Oldenburg och Emma Kasiga.

1. Länsstyrelsen förelade i brev den 21 oktober 2025 stiftelsen att besvara kompletterande frågor angående Ulf Wagners konsultuppdrag för stiftelsen. Svar skulle presteras senast den 4 november 2025. Undertecknad presterade relevant underlag den 3 november 2025. Erik af Klint påstår nu att Länsstyrelsens föreläggande såväl som svaret på frågorna medvetet undanhållits honom. Det är inte korrekt. Styrelsens majoritet har beslutat att inge det omfattande svar på Länsstyrelsens frågor som ingavs den 30 september 2025. Erik af Klint reserverade sig mot det beslutet. Att samma majoritet därefter avger svar på kompletterande frågor faller inom ramen för det redan fattade beslutet att svara på Länsstyrelsens frågor på ett grundligt sätt. Det är inte fråga om att undanhålla Erik af Klint någonting alls. Det må även nämnas att styrelsen hade ett gemensamt beslutat och inbokat styrelsemöte den 29 oktober 2025 kl. 15.00. Erik af Klint ställde in det mötet av oklar anledning. Han hade naturligen fått information om Länsstyrelsens kompletterande frågor vid det mötet om det hade avhållits. Något medvetet undanhållande på sätt Erik af Klint torgför är det alltså inte fråga om.

   I den mån det har betydelse vill jag också nämna att jag själv anges som mottagare av kopia i Länsstyrelsens brev med kompletterande frågor den 21 oktober 2025. Jag fick dock inte del av det brevet på sätt som anges förrän senare från stiftelsen. Det kan ha lett till viss tidspress med att besvara

Länsstyrelsens kompletterande frågor. Jag själv övervägde inte att skicka kopia till Erik af Klint. Jag reflekterade inte över frågan.

2. Vad avser Erik af Klints kritik enligt epostmeddelande den 19 november 2025 kan konstateras att konsultavtalet daterat den 9 december 2021 med Ulf Wagner är det avtal som gäller. Något annat avtal finns inte. Styrelsen har i behörig ordning, vid redovisat styrelsemöte den 8 december 2021, fattat beslut om att uppdra åt VD att ingå konsultavtalet med Ulf Wagner. Det är således oklart vad Erik af Klint menar med att det inte godkänts av styrelsen på ett korrekt sätt. Styrelsen har även senare, vid redovisat styrelsemöte den 4 oktober 2023, bekräftat konsultavtalet med Ulf Wagner, skäligheten i dess villkor och vilka rutiner som ska gälla. Det är enligt stiftelsens uppfattning rent allmänt kostnadseffektivt att anlita Ulf Wagner på konsultbasis jämfört med att anlita någon extern person. Ulf Wagner har djupa kunskaper om stiftelsen och dess verksamhet sedan över 30 år tillbaka. Han är enligt majoritetens uppfattning oersättlig i det avseendet. Erik af Klint är uppenbarligen av en annan uppfattning.

3. Erik af Klint framför vidare kritik angående konsultavtalets juridiska utformning och att det inte skulle vara fråga om ett ”*genuint*” konsultförhållande. Styrelsens majoritet håller inte med om kritiken. Det undandrar sig därtill majoritetens bedömning vad Erik af Klint närmare menar med sin kritik. Konsultarvodet till Ulf Wagner och konsultavtalets utformning i övrigt är skäligt enligt stiftelsens uppfattning.

4. Erik af Klint anför vidare att Ulf Wagner skulle ha ”*dubbla roller*” och att någon form av ”*intressekonflikt*” skulle föreligga som strider mot stiftelselagen. Anklagelsen är så bristfälligt underbyggd att den är svår att bemöta. Det finns naturligtvis ingenting som hindrar att en styrelseledamot även fungerar som konsult till en juridisk person. Tvärtom innebär det kostnadseffektivitet som anförts ovan.

5. Erik af Klint påstår till och med att han ”*misstänker*” att konsultavtalet skulle vara en ”*omotiverad kostnad, utan påvisad nytta… som ska betalas tillbaka till stiftelsen*”. Detta är endast en i en lång rad av anklagelser från Erik af Klints sida om att Ulf Wagner eller övriga ledamöter skulle göra sig skyldiga till någon form av trolöshet eller annan brottslighet mot stiftelsen. Majoriteten i styrelsen finner dessa ständiga anklagelser från Erik af Klints sida ytterst tröttsamma. Det är åtminstone av förtalsliknande karaktär. Anklagelserna är helt ogrundade.

6. Sammanfattningsvis är det ingen lätt uppgift att förstå den kritik som Erik af Klint framför. Stiftelsen finner det icke desto mindre angeläget att bemöta de anklagelser som framförts efter bästa förmåga.

7. Stiftelsen vill avslutningsvis önska att Länsstyrelsen behandlar innehållet i detta brev med sekretess.

Som ovan

Jonas Wetterfors