Från: "Erik af Klint" <erik.afklint@gmail.com>
Skickat: Wed, 19 Nov 2025 23:51:35 +0100
Till: "Kasiga Emma" <emma.kasiga@lansstyrelsen.se>; "Länsstyrelsen i Stockholms län" <Stockholm@lansstyrelsen.se>
Ämne: svar på Länsstyrelsens frågor från ordföranden

Till:

Länsstyrelsen i Stockholms län

Att: Emma Kasiga

E-post: emma.kasiga@lansstyrelsen.se

Dnr: 27063-2025

Datum: 19 november 2025

Stiftelsen Hilma af Klints verk – kompletterande yttrande gällande konsultavtal med Ulf Wagner

Undertecknad, i egenskap av ordförande i Stiftelsen Hilma af Klints verk (”Stiftelsen”), önskar härmed inkomma med ytterligare komplettering och yttrande avseende det konsultavtal som tecknats med Ulf Wagner (”UW”) samt de frågor som Länsstyrelsen begärt komplettering om den 21 oktober 2025.

1. Konsultavtalets tillkomst och bristande godkännande

Det konsultavtal mellan Stiftelsen och UW daterat den 9 december 2021 har **aldrig förelagts styrelsen eller ordförande för godkännande**. Ordföranden har därmed inte deltagit i, eller samtyckt till, beslut om avtalets ingående. Avtalet synes ha tillkommit utan erforderlig behörighet och utan giltigt styrelsebeslut, varför avtalets giltighet starkt kan ifrågasättas. Det har därutöver inte undertecknats av behörig firmatecknare. Av styrelsebeslut framgår bilaga 5 som underlag, men denna saknas i styrelsemajoritetens inlämnade material.

När existensen av konsultavtalet blev känt har undertecknad ordförande vid upprepade tillfällen begärt tidredovisning och underlag för de påstådda konsultinsatserna från UW. **Ingen redovisning av utfört arbete eller debiterad tid har inkommit. Skäligheten av utfört arbete går inte att bedöma.** SM har motsatt sig att UW ska fortsätta utan att tidsrapportera vilket ordförande finner ytterst anmärkningsvärt. Ordföranden misstänker därför att detta rör sig om en **omotiverad kostnad, utan påvisad nytta för Stiftelsen, som därför bör betalas tillbaka till Stiftelsen.**

2. Kritisk hållning i årsredovisningen och protokoll

Avtalet med UW har redan **kritiserats i avvikande mening till årsredovisningen för 2023**, där det påtalats att UW:s dubbla roller som styrelseledamot och konsult utgör en **intressekonflikt** av sådan karaktär att uppdraget strider mot god stiftelsestyrning.

3. Bedömning av karaktären på uppdraget

Det så kallade konsultuppdraget har i realiteten utförts inom ramen för Stiftelsens löpande förvaltning, vilket talar för att det inte rör sig om ett självständigt konsultförhållande i juridisk mening. Även om avtalet innehåller en formulering om krav på redovisning av utfört arbete, har **någon sådan redovisning inte förekommit i praktiken.**

Avtalet är utformat **utan egen ekonomisk risk, utan konsultansvar och utan tillräcklig reglering av sekretess.** Det saknas därmed flera av de centrala kännetecknen för ett genuint konsultförhållande. **Ersättningen bör därför klassificeras som inkomst av tjänst.**

4. Angående skillnaden mellan avtalen

Det visar sig att det finns två olika avtal med UW, daterade februari 2021 respektive december 2021. Den **huvudsakliga skillnaden mellan dessa avtal är tidsmässig (dateringen)** samt att **decemberavtalet innehåller ändrad formulering gällande uppdragets ersättningsnivå**. Inget av avtalen har dock passerat behörig prövning av styrelsen i sin helhet, vilket ytterligare försvagar deras giltighet.

Avtalen är undermåligt utförda; det framgår inte om dubbel ersättning ska utbetalas, eller om det ena avtalet har ersatt det andra.

5. Underlåtenhet att delge information till ordföranden och till Länsstyrelsen

Det faktum att Länsstyrelsen inte tidigare fått information om dessa förhållanden beror på att **Länsstyrelsens frågor likaväl som styrelsemajoritetens svar har undanhållits undertecknad ordförande fram tills nu (ordföranden frågade explicit efter dokumenten på styrelsemöte förra veckan, 12/11)**. Vad gäller Ulrika af Klints eventuella roll bör det klargöras att hennes **reservering vid protokoll inte innefattade ett uttryckligt godkännande av konsultavtalet**, utan snarare en formell invändning mot hur protokollet fördes.

Sammanfattningsvis:

- Inget av konsultavtalen med Ulf Wagner företeddes någonsin för styrelsen, vare sig innan eller efter signering.
- Avtalet har bestridits i protokoll och i årsredovisningens avvikande mening under två år. Sedan det kom till ordförandes kännedom
- UW har vägrat redovisa utfört arbete eller debiterad tid. Det har därför inte varit möjligt att bedöma skäligheten av utbetalt arvode. SM har godkänt UW:s underlåtenhet att redovisa vilket ordföranden funnit ytterst anmärkningsvärt.
- Det framgår inte av styrelsebeslut eller avtal vad UW:s arbetsuppgift varit/är. Han har därmed kunnat sätta sin egen agenda.
- Avtalen är utformade på ett sätt som indikerar att det rör sig om tjänsteinkomst snarare än fristående konsultuppdrag.

- Undertecknad rekommenderar att avtalet/avtalen förklaras ogiltiga i formell mening, och att pengarna betalas tillbaka till Stiftelsen.
- Detta innebär att styrelsemajoritetens svar inte har varit tillfredsställande på en enda av fråga från Länsstyrelsen:
    - A) Styrelsebeslut för det första avtalet har inte lämnats. För det andra avtalet saknas en bilaga i svaret till LS.
    - B) Bara ett av två avtal har förevisats till LS.
    - C) Ingen redovisning av uppdrag eller utfört arbete eller nedlagd tid har presenterats. Detta är fortgående och tillåts av styrelsemajoriteten.

Med vänlig hälsning,

Erik af Klint

Ordförande för Stiftelsen Hilma af Klints verk

Huvudman för släkten af Klint

ps. Om det är möjligt skulle jag i framtiden önska kopia för kännedom på all kommunikation från Länsstyrelsen till Stiftelsen