Till Länsstyrelsen i Stockholms län

Ärende: Tillsyn enligt 9 kap. stiftelselagen (1994:1220)
Stiftelsen Hilma af Klints verk, org.nr 802425-1780
Dnr: 27063-2025

Brister i förvaltningen – Kompletterande anmälan mot styrelsens majoritet

1. Inledning

Jag, Erik af Klint, ordförande i Stiftelsen Hilma af Klints verk och huvudman för släkten af Klint, lämnar härmed en kompletterande anmälan till Länsstyrelsen.

Syftet är att redogöra för de fortsatta och fördjupade brister i förvaltningen som styrelsens majoritet uppvisar. Dessa brister innebär inte bara misskötsel utan direkta brott mot stadgarna, särskilt §1 om ändamålet, samt mot bestämmelser i stiftelselagen och bokföringslagen.

Stiftelsen är nu i ett läge där ändamålet inte längre uppfylls.
Detta har skett genom att styrelsemajoriteten prioriterar egna arvoden, externa projekt och dyra konsulter framför att planera och finansiera det som utgör Stiftelsens kärna: vård och bevarande av Hilma af Klints verk.

———

2. Bakgrund

Under tiden som ordförande har jag sedan 2023 upprepade gånger påtalat allvarliga brister i både ekonomi, redovisning och beslutsförfarande.
Länsstyrelsen har redan ett pågående tillsynsärende. Dnr: 27063-2025.
Denna skrivelse kompletterar tidigare inlämnat material (2025-09-30) (bilaga 1).
Tingsrätten i Stockholm har likaså ett ärende om detta (mål nr Ä 2676-25, bilaga 2-4)

Trots att Länsstyrelsen nu granskar Stiftelsen fortsätter styrelsemajoriteten att agera i strid med stadgar och god stiftelsesed.

De tre senaste åren visar ett mönster av **aktiv passivitet** – man underlåter att fatta nödvändiga beslut, undanhåller information och gör Stiftelsen alltmer beroende av försäljning av konst.

Styrelsemajoriteten uppträder som en **styrelse i styrelsen**. De förankrar beslut utanför styrelsemöten, håller ordföranden utanför sina diskussioner och kommer till möten med en på förhand låst linje (de har aldrig röstat emot varandra). Styrelsemajoriteten undanhåller väsentlig information från ordföranden avseende avtal, ekonomi, och bokföring. Till exempel **vägrar** de att göra en korrekt inventering och **hindrar kategoriskt** att låta ordföranden göra en när han begär det, vilket leder till ovisshet om alla tillgångar kan redogöras för eller kanske till och med saknas. Genom att vägra värdering blir bokföringen missvisande när målningarnas värde inte beaktas.

———

3. Brott mot §1 i stadgarna – brister i uppfyllnad och budgetförvaltning

§1 i Stiftelsens stadgar (bilaga 5) anger att syftet är att **förvalta och vårda Hilma af Klints verk i ideell anda.** För en stiftelse innebär detta ett **fyllnadskrav**: ändamålet ska **planeras och finansieras först**. Först därefter, om medel återstår, kan andra kostnader eller projekt prioriteras.

Fyllnadskravet följer även av **stiftelselagen 3 kap. 2 §** (krav på ekonomisk och ändamålsenlig förvaltning).

Styrelsemajoriteten bryter tydligt mot detta genom att:

- inte ta upp **uppfyllnadsgraden** i budget eller årsplanering,
- behandla **fyllnadskravet** som en **restpost** (“slaskpott”),
- lägga budgeten utifrån konsulter och projekt snarare än Stiftelsens ändamål,
- vid brist på ekonomiska medel/likvid hänvisa till **försäljning av konstverk**.

Genom detta **uppfylls inte §1** i stadgarna, vilket utgör ett **brott mot förvaltningen**.
Stiftelsen prioriterar externa intressen framför sitt syfte.

När jag som ordförande har begärt full insyn i budget och ekonomiska beslut, har detta **avslagits**.
Jag har inte fått tillgång till nödvändigt underlag, i strid med Kammarrättens dom 2012-07-10 (mål nr 254-12), där domstolen tydligt anger att ordföranden, som representant för släkten af Klint, har rätt och skyldighet att delta i alla frågor som rör Stiftelsens förvaltning.

Trots upprepad kritik och formella avvikande meningar under flera år, har ingen förbättring skett.
Först efter att Länsstyrelsen öppnade tillsynsärendet har viss dokumentation redovisats.
Det visar att bristerna inte beror på okunskap utan är överlagda och illojala mot Stiftelsens ändamål.
Det är tydligt att majoriteten har belastat Stiftelsen med kostnader som inte kan anses vara “fullföljdskostnader “och att förvaltningskostnaderna inte gynnar ändamålen. Den kvot som illustrerar fullföljdsgraden visar att ändamålskraven inte uppfylls. Detta har redovisas i avvikande mening till årsredovisningar 2023 och 2024.

Stöd ur tingsrättens handlingar:

Bilaga 4: Yttrande 2025-09-01 (B.1 p.8, sid 4-5)
”Det som nu är kostsamt för Stiftelsen är de höga lönekostnader som utbetalas till en heltidsanställd VD … Därtill uppbär Ulf Wagner arvode … Ledamöterna åsidosätter sin lojalitetsplikt mot Stiftelsen då de beviljar lön till VD och arvode till Ulf Wagner utan krav på arbetstidsredovisning.”
→ Styrelsen prioriterar arvoden och konsulter framför stiftelsens ändamål enligt § 1.

———

4. Lojalitetsbrott, passivitet och faktisk huvudman

4.1. Styrelsemajoritetens passivitet och illojalitet

Under sommaren 2025 kallade ordföranden till tre styrelsemöten (den 9 juli, 23 juli och 6 augusti) (bilaga 6-8). Ingen av ledamöterna i styrelsemajoriteten deltog, trots korrekt kallelse och möjlighet till digital närvaro.

Den samordnade frånvaron förhindrade beslut om avtalsinventering, värdering av verk och fastställande av gällande avtal – frågor av avgörande betydelse för Stiftelsens rättssäkerhet och ekonomiska kontroll, särskilt mot bakgrund av styrelsemajoritetens uttalade avsikt att sälja verk ur samlingen. Genom att utebli undanhöll styrelsemajoriteten medvetet information och blockerade nödvändiga beslut inom sitt förvaltningsansvar.

Vid det efterföljande styrelsemötet den 3 september 2025 röstade samma majoritet för arvoden till sig själva, i strid med Stiftelsens femtioåriga praxis om ideellt uppdrag och trots att Stiftelsen befann sig i en ekonomiskt ansträngd situation. Beslutet står i direkt strid med § 1 i stadgarna och visar på ett tydligt mönster av självintresse framför Stiftelsens bästa.

Varje ledamot ska värna lojalt Stiftelsens ändamål och agera i dess intresse. Majoritetens agerande utgör ett upprepat och medvetet brott mot denna lojalitetsplikt.

4.2. En ”styrelse i styrelsen” – kontinuitet, röstdisciplin och skydd av tidigare avtal

Sedan 2019 har Stiftelsen i praktiken styrts av en sluten och lojalitetsbunden krets som successivt bytt personer men behållit samma lojalitetslinje, beslutsmönster och kontroll över förvaltningen.

- 2019–2022 leddes denna krets av Kurt Almqvist, då verksam inom Axel och Margaret Ax:son Johnsons stiftelse.

- Jessica Höglund och Ulf Wagner har haft avgörande betydelse på insidan av Stiftelsen till förmån för Bokförlaget Stolpe som AxJ haft väsentligt intresse i sedan 2018, och sedan genom Nordstjernan anskaffade 2022. AxJ lämnade ett bidrag till Stiftelsen (bilaga 9) som emot reglerna i avtalet användes till att betala lön. Genom detta finansierades Höglunds och Wagners arbete att föra över Stiftelsens digitala tillgångar till Bokförlaget Stolpe. Det är dessa två som praktiskt genomfört mycket av arbetet, och också dolt avtalen med Bokförlaget Stolpe för ordföranden med hjälp av styrelsemajoriteten. Detta har fortsatt även när ny styrelsemajoritet tagit plats. Utan deras medverkan hade detta inte kunnat äga rum. Dessa två har alltså mottagit lön av avtalsmotpart och fört över Stiftelsens tillgångar och skrivit oskäliga avtal (utan någon avtalad ersättning) till förmån för

Stolpe/AxJ, och till nackel för Stiftelsen. (Det påstås ofta i media att AxJ givit Stiftelsen >60 miljoner kr i stöd, men siffran är <10% av denna påstådda siffra.) Wagners jäv i Stiftelsen framstår därmed som uppenbart. Det var Tomas Billing som anställde Höglund utan styrelsebeslut “genom fullmakt” (bilaga 10, sid 5). Denna fullmakt har aldrig återfunnits. Styrelsemajoriteten godkände anställningen vid påföljande styrelsemöte, varvid Höglund flyttat in på AxJ:s kontor, innan hon fick sitt nuvarande kontor på Moderna Museet. Därmed hade Stiftelsen ingen kunskap eller påverkan av vem som anställdes, det var styrelsemajoriteten genom Billing och Almqvist som såg till att just Höglund blev anställd och skolades i deras lokaler under sin första tid som anställd.

- Juni 2022: Nordstjernan AB, moderbolag i Ax:son Johnson-sfären, förvärvade förlaget Stolpe Publishing AB. Kort därefter invaldes Kurt Almqvist och Kjell A. Nordström i Stolpes styrelse, samtidigt som de båda satt i Stiftelsen Hilma af Klints Verk.

- Den dubbla rollen innebar att de samtidigt förhandlade och ingick avtal med Stolpe i egenskap av Stiftelsens styrelse, vilket utgör en tydlig intressekonflikt och jävssituation. Tomas Billing, då senior advisor på Nordstjernan, meddelade inte heller att jäv förelåg. Ulf Wagner som var betald av medel av Ax:son Johnson till Stiftelsen för Catalogue Raisonné, var också jävig, men meddelade inte heller jäv.

- När detta uppmärksammades lämnade Almqvist, Nordström och Billing Stiftelsen i december 2022. Den ende från styrelsemajoriteten som var kvar var då Wagner, som därefter har gjort allt i sin makt att få till sig lojala ledamöter för att skydda sitt och den tidigare styrelsemajoritetens agerande.

- I linje med detta har den senare styrelsemajoriteter konsekvent skyddat och vidmakthållit de avtal som Almqvist, Nordström, Billing, Birnbaum och Wagner utverkat, utan att pröva dem rättsligt eller ekonomiskt.

Efter Almqvists avgång övertogs ledningen av Anders Kumlander, hans nära vän och samarbetspartner. När Kumlander formellt lämnade styrelsen i augusti 2025, ersattes han av Daniel Laurén, som sedan tidigare haft nära kopplingar till Kumlander och Stiftelsen Agape.

Ulf Wagner har varit ständig ledamot under hela perioden (sedan 2019) och har konsekvent röstat i linje med denna krets, oavsett sammansättning.

Sedan augusti 2025 leds gruppen i praktiken av Juhani Selvani, Anders Kumlanders svärson och ledamot i Vidarstiftelsen tillsammans med honom.

Det råder en konsekvent röstdisciplin: ingen ledamot i denna majoritet har vid något tillfälle röstat emot gruppens linje.

De senare tillträdda ledamöterna har aktivt försvarat och vidmakthållit de avtal som de tidigare styrelserna ingått – särskilt med Stolpe Publishing – trots att dessa avtal är föremål för allvarlig kritik avseende lojalitet och ändamålsenlighet.

Tingsrättens handlingar bekräftar detta (bilaga 3: Aktbil. 71, B.2 p.14, s. 6):

”Ulf Wagner … anmälde att Antroposofiska Sällskapet utsett Anders Kumlander, Juhani Selvani och Katarina Kaila de Voto till nya ledamöter i Stiftelsens styrelse.”

→ Visar hur samma personkrets tillsätter sig själva och hur den interna lojalitetslinjen upprätthålls över tid.

4.3. Den verkliga huvudmannen

Det finns ett kontinuerligt samband mellan tidigare och nuvarande styrelser, där makten formellt har växlat personer men reellt behållits inom samma krets.

Ordföranden gör gällande att den verkliga huvudmannen bakom denna struktur är Kurt Almqvist, tillsammans med Anders Kumlander.

Efter sina formella avgångar (Almqvist 2022.12, Kumlander 2025.08) har de fortsatt utöva inflytande genom personliga och professionella nätverk, särskilt via Vidarstiftelsen och dess närstående aktörer. Den nära kopplingen mellan individerna i styrelsemajoriteterna framgår tydligt av att samtliga ur båda konstellationerna tillsammans gjorde gällande att den första styrelsemajoritetens avgång 2022.12.14 var villkorad i efterhand (se HFD beslut 5817-23, bilaga 11).

När kritik riktats mot dem har ledamöter bytts ut mot nya personer lojala mot samma intressekrets, vilket säkerställt fortsatt kontroll över Stiftelsen.

Tingsrättens handlingar (bilaga 4: Yttrande 2025-09-01, B.2 p.11–20, s. 5–8) bekräftar detta:

”Ledamöterna har inget intresse för Stiftelsen utan ser endast till vad Stiftelsens tillgångar kan användas till för att gynna egen verksamhet utanför Stiftelsen.”

→ Understryker lojalitetsbrott, egenintresse och den dolda huvudmannastrukturen.

4.4. Koppling till Stiftelsen Agape och Vidarstiftelsen

Det mönster som präglar Stiftelsen Hilma af Klints Verk återkommer i flera närstående organisationer, särskilt Stiftelsen Agape (bilaga 12) och Vidarstiftelsen, där samma personer, samma advokatbyrå och samma typ av interna lojalitetsnät använts för att behålla kontroll över tillgångar trots formella personbyten.

Länsstyrelsen har sedan tidigare två anmälningar rörande Stiftelsen Agape (dnr 52102-2024 och tilläggsanmälan 44073-2025). Dessa är centrala för att förstå den krets av personer som också agerar inom Stiftelsen Hilma af Klints Verk. Ordföranden förstår att nu tittar Länsstyrelsen även på Stiftelsen Agape (diarienr 51477-2025).

I Agape-fallet såldes stiftelsens huvudsakliga tillgång – Yttereneby Fastighets AB – till VS Jordbruk AB, ett bolag inom Vidarstiftelsens koncern.

Affären genomfördes via en mellanbolagskonstruktion, utan kontant betalning, vilket lämnade Agape med en fordran för Yttereneby 1:3.

Vid tidpunkten för affären bestod Agapes registrerade styrelse av advokat Magnus Andersson, Anders Kumlander, Juhani Selvani och Hans-Petter Sveen. Dock fanns att styrelseprotokoll innan om styrelseförändring som registrerades först efter affären, dvs styrelsen bestod enligt detta vid affären av Anders Kumlander, Juhani Selvani och Tora Kumlander. Av dessa hade Anders Kumlander, Juhani Selvani, Tora Kumlander, Magnus Andersson samtliga intresse i Vidarstiftelsens koncern, och Hans-Petter Sveen var medveten härom. Andersson var styrelseledamot i köparbolaget VS Jordbruk AB, medan Anders Kumlander, Tora Kumlander och Juhani Selvani satt i styrelsen för Vidarstiftelsen, som äger köparbolaget. Andersson är också delägare i Hellström Advokatbyrå, och Anders Kumlander var tidigare ledamot i Hilma af Klint-stiftelsen. Affären kunde alltså inte genomföras utan god man från Länsstyrelsen pga kraftigt jäv hos samtliga inblandade. De var inte beslutsföra, men ingen uppgav jäv.

Affären gynnade därmed samma personkrets på båda sidor om transaktionen, förlorare var Stiftelsen Agape som nu förlorat sina tillgångar och sitt ändamål, och blivit en “tom” organisation.

När affären var slutförd avgick följande tre styrelseledamöter i Stiftelsen Agape – Magnus Andersson, Anders Kumlander och Tora Kumlander.

De ersattes av Kenneth Åndberg och Daniel Laurén, som nu utgör Agapes styrelse tillsammans med Juhani Selvani. Både Juhani Selvani och Daniel Laurén är nu verksamma inom Stiftelsen Hilma af Klints Verk.

Ett halvår senare inträdde Daniel Laurén i Hilma-stiftelsens styrelse, där han idag fungerar som efterträdare till Anders Kumlander och verkar tillsammans med Selvani.

Lauréns roll i båda fallen framstår som att ”ta över” efter de avgångna ledamöterna (Anders Kumlander i synnerhet) för att skydda de tidigare ledamöterna och förhindra kritik mot dem.

Kedjan är därmed tydlig:

Hellström Advokatbyrå (Magnus Andersson och Jonas Wetterfors) – Agape/VS Jordbruk-affären (Anders Kumlander, Tora Kumlander, Juhani Selvani) – Daniel Laurén – och vidare till Stiftelsen Hilma af Klints Verk, där Wetterfors nu fungerar som juridiskt biträde och protokollförare åt samma krets.

Denna struktur använder styrelseförändringar, målvaktsledamöter och interna lojalitetsband för att upprätthålla kontrollen över stiftelsernas tillgångar, samtidigt som formell insyn och ansvar försvagas.

Den visar på ett återkommande beteendemönster där samma personkrets agerar i flera stiftelser med samband till Vidarstiftelsen och Ax:son Johnson-sfären, ofta med hjälp av samma juridiska rådgivare.

Stöd ur tingsrättens handlingar:

Tingsrättens handlingar bekräftar kopplingarna (bilaga 4: Yttrande 2025-09-01, B.1 p.8, s. 4–5):

”Advokat Jonas Wetterfors har anlitats för att föra protokoll i Stiftelsen … En kommunikationsansvarig, Varg Gyllander, har anlitats … Advokatfirman Cirio anlitades för att ta fram avtalet med galleristen David Zwirner år 2024.”

→ Detta visar hur samma advokatbyrå, Hellström, återkommer i flera stiftelser med identiska uppdrag: att skydda styrelsemajoritetens intressen och upprätthålla deras kontroll, snarare än att företräda stiftelsens bästa.

4.5. Slutsats

Trots formella avgångar kvarstår inflytandet från Kurt Almqvist och Anders Kumlander genom Juhani Selvani och Daniel Laurén, med Ulf Wagner som konstant länk sedan 2019.

Samtliga har konsekvent röstat i linje med varandra och senare tillträdda ledamöter har aktivt försvarat de avtal och beslut som deras föregångare ingått – särskilt avtalen med Förlaget Stolpe, tillkomna under perioden då Almqvist och Nordström samtidigt satt i båda styrelserna.

Detta visar en avsiktlig kontinuitet i styrningen och ett systematiskt skydd av tidigare beslut och intressen som gynnar externa parter på Stiftelsens bekostnad.

Denna struktur – en intern maktordning med lojaliteter utanför Stiftelsen – innebär att Stiftelsen i praktiken styrs av en dold huvudman med ekonomiska och ideologiska intressen knutna till Vidarstiftelsen, Förlaget Stolpe och relaterade bolag inom Ax:son Johnson-sfären.

Sammanfattningsvis visar styrelsemajoritetens agerande sedan 2019 att Stiftelsen Hilma af Klints Verk kontrolleras av en och samma lojalitetskrets, där formella personbyten endast tjänar till att dölja den reella maktkontinuiteten: Kurt Almqvist, Daniel Birnbaum, Tomas Billing, Kjell A Nordström, Anders Kumlander, Katarina Kaila de Voto, Ulf Wagner, Juhani Selvani samt nu senast Daniel Laurén.

Vid sidan av dessa tidigare och nuvarande ledamöter finns ett antal anställda och konsulter som majoriteten skrivit avtal med. Dessa underlättar och stärker

styrelsemajoritetens intressen på Stiftelsens bekostnad och till skydd för ledamöterna. T ex Jessica Höglund (anställd), Jonas Wetterfors vid Hellström advokatbyrå (protokollförare och jurist åt Stiftelsen), Varg Gyllander (mediakonsult), Cirio AB (avtalskonsult), ledamot Wagner är också konsult åt Stiftelsen, revisorer (Patrik Adolfsson vid PWC, Ingemar Rindstig vid Allianz). Denna armada av anställda och konsulter som majoriteten skrivit avtal med urholkar Stiftelsens ekonomi samtidigt som de verkar för att skydda styrelsemajoritetens intressen, emot Stiftelsen, dess stadgar och ändamål.

Detta utgör ett systematiskt lojalitetsbrott och en allvarlig förvaltningsbrist, som skulle motivera Länsstyrelsens ingripande och avsättning av hela styrelsen.

+ Dessa mönster förekommer också i andra stiftelser med samma personkopplingar:

– I Kunskapens Träd-affären har ordföranden kritiserat Anders Kumlander för att ha sålt Hilma af Klint-målningar från annan stiftelse till privat vinning genom David Zwirner Gallery: “Kunskapens Träd-affären” (bilaga 13).

– Vidare har Länsstyrelsen i två separata granskningsärenden (Stiftelsen Kulturcentrum Järna (Dnr 4005-2025, bilaga 14) och Stiftelsen Antroposofins Hus (Dnr 4006-2025, bilaga 15)) riktat skarp kritik mot personer i samma krets: Anders Kumlander, Juhani Selvani m.fl.

– Ordföranden uppmanar därför Länsstyrelsen att beakta dessa återkommande mönster vid sin prövning av förevarande ärende.

Stöd ur tingsrättens handlingar:

Bilaga 4: Yttrande 2025-09-01 (B.1 p.8, sid 4-5)
”Advokat Jonas Wetterfors har anlitats för att föra protokoll i Stiftelsen … En kommunikationsansvarig, Varg Gyllander, har anlitats … Advokatfirman Cirio anlitades för att ta fram avtalet med galleristen David Zwirner år 2024.”
→ Återkommande konsultuppdrag åt styrelsemajoriteten som agerar på deras uppdrag.

Bilaga 4: Yttrande 2025-09-01 (B.2 p.11–20, sid 5-8)
”Ledamöterna har inget intresse för Stiftelsen utan ser endast till vad Stiftelsens tillgångar kan användas till för att gynna egen verksamhet utanför Stiftelsen.”
→ Bekräftar lojalitetsbrott och egenintresse; stöder den dolda huvudmannastrukturen.

Bilaga 3: Aktbil. 71 (B.2, p.14, sid 6)
”Ulf Wagner … anmälde att Antroposofiska Sällskapet utsett Anders Kumlander, Juhani Selvani och Katarina Kaila de Voto till nya ledamöter i Stiftelsens styrelse.”
→ Visar hur samma personkrets tillsätter sig själva – centralt för avsnittet om faktisk huvudman och ”styrelsen i styrelsen”.

———

5. Brister i redovisning och inventering

Stiftelsen **saknar** fortfarande ett **kompletterat anläggningsregister** och en **fullständig inventering** av sina tillgångar (inventering av digitala tillgångar, särskilt NFT-projekt och bilddatabas, har helt uteblivit).

Styrelsemajoriteten lät inte ordföranden vara med vid inventering för ÅR 2024, och, när han önskade, **förvägrade** de honom att genomföra en korrekt inventering.
Det strider mot bokföringslagen (5 kap. 4 §), årsredovisningslagen (5 kap. 8 §) samt stadgarna §§ 4–5. Därtill redovisningsnormering och praxis efter vår kontroll genom branschorganisationer.

Majoriteten beslutade den 3 september 2025 att inte komplettera anläggningsregistret med målningarna. Beslutet saknar stöd i **god redovisningssed** (BFNAR 2013:2, (sidordnad bokföring), 2016:10 (krav på anläggningsregister) och innebär bristande kontroll över såväl fysiska som digitala verk.
Att notera är att majoriteten avser att dela upp konstverken i en Omsättningstillgång (lager av konstverk) samt Anläggningstillgång (konstverk som inte får omsättas). För omsättningstillgångar gäller även normering hur dessa skall redovisas.
Styrelsen har därvid motsatt sig att överhuvudtaget redovisa konstverken som tillgångar. Detta har påtalats i avvikande meningar för årsredovisningarna 2023 och 2024. Därmed uppkommer en betydande risk att konstverken inte kan kontrolleras och förvaltas.
Detta torde vara en styrelses främsta uppdrag i sin förvaltning vilket även framgår av stadgarna, i synnerhet portalparagrafen, §1.
Därmed uppvisar majoriteten uppsåt att inte upprätthålla en god förvaltning och därmed skada Stiftelsen.

Vägran att inventera och föra korrekt anläggningsregister med värdering är särskilt anmärkningsvärd givet att styrelsemajoriteten avser att sälja målningar ut Stiftelsens tillgångar för att finansiera egna intressen utanför Stiftelsen, dvs den av dem tilltänkta konsthallen i Järna.

Stöd ur tingsrättens handlingar:

Bilaga 4: Yttrande 2025-09-01 (B.1 p.8, sid 5)
”Kostnaderna för löner och konsulter … uppgick vad ordföranden hitintills lyckats få fram till 1 350 482 kr för 2024 … Ordföranden har inte fått tillgång till alla uppgifter.”
→ Bristande transparens i ekonomisk redovisning och uteblivet underlag.

Bilaga 3: Aktbil. 71 (C.4 p. 191, sid 56)
”Ledamöterna bestrider att Erik af Klint avskärmats från information … Han har i vissa delar erhållit mer information än Ledamöterna.”
→ Visar att frågan om informationsvägran är central och omtvistad – vilket motiverar Länsstyrelsens fortsatta granskning av redovisning och inventering.

Årsredovisningar — reservation och avvikande mening

Bilaga 18: ÅR 2024, Avvikande mening sid 1 (sid 10 i dokumentet)
*”Årsredovisningen saknar dessutom grundläggande element som ger en rättvisande och korrekt bild av verksamhetens resultat, ställning och ändamålsuppfyllelse. Underlaget är behäftat med flera **allvarliga brister** i såväl redovisningsteknisk som juridisk och ändamålsmässig mening.”*
Kommentar: Ordförandens formella revisionsuttalande i årsredovisningen 2024.

Bilaga 17: ÅR 2023, Not 4 – Konst sid 9
”Stiftelsen Hilma af Klint s verk äger 1 500 verk … I balansräkningen har dessa verk inte tagits upp till något värde … Värdet av verken uppskattas till flera miljarder kronor.”
Kommentar: Visar att verken inte redovisats i balansräkningen – stöder påståendet om **otillräcklig värdering och kontroll**.

Bilaga 18: ÅR 2024, Not 4 – Konst sid 7
”Stiftelsen … äger 1 500 verk … I balansräkningen har dessa verk inte tagits upp till något värde … Värdet av verken uppskattas till flera miljarder kronor. Stiftelsen äger även en NFT-serie … Det finns i dagsläget ingen uppskattning av eventuellt värde.”
Kommentar: **Bekräftar fortsatt underlåtenhet** att redovisa tillgångarnas faktiska värde trots påpekanden. Trots att detta påpekats i tidigare årsredovisning har ingenting gjorts för att ändra detta, vilket styrks i diverse styrelseprotokoll.

———

6. Ekonomisk misskötsel

Stiftelsen har gått från ideell förvaltning till **betydande kostnader** för juridik, kommunikation och konsulter, utan redovisning av avtal eller utfört arbete.

Betydande summor har betalats ut i **löner och arvoden** utan arbetstids- eller resultatredovisning, trots ordförandens upprepade påpekanden. Detta omöjliggör skälighetsbedömning och strider mot kravet på **ändamålsenlig förvaltning** i stiftelselagen.

Stiftelsen bär nu höga kostnader för juridik, media, resor och representation utan att detta gagnar stiftelsens ändamål och utan möjlighet till granskning av utgifterna. Ändamålsuppfyllelse enligt lag uppnås inte. Majoritetens agerande driver Stiftelsen mot **underskott och bristande likviditet** med risk för **tvångsförsäljning av konstverk** – i strid med §§ 1, 4 och 5 och stiftarens uttryckliga vilja.

Styrelsemajoriteten har inte brytt sig om ordförandens kritik i tre årsredovisningar (ÅR 2022-2024, bilaga 16-18), till exempel

———

7. Exempel: Retaineravtalet med Varg Gyllander AB

Styrelsemajoriteten har ingått ett s.k. retaineravtal (bilaga 19) med Varg Gyllander AB (556837-6809) utan tillbörlig transparens eller giltig beslutsgrund. Avtalet saknar daterad underskrift och hemlighölls för ordföranden under ett års tid.

Varg Gyllander har haft/har samtidigt uppdrag för Nordstjernan, Axelson Johnson och Vidarstiftelsen – organisationer med tydliga intressen i frågor som berör Stiftelsen. Flera personer, däribland Selvani och tidigare ledamot Kumlander, har dubbla roller inom dessa organisationer, vilket sammantaget utgör en påtaglig intressekonflikt och jävssituation.

Avtalet ger Gyllander ett arvode om [redacted] kr per månad ([redacted] kr per år) för högst tio timmars arbete per månad, utan krav på redovisning av tid eller resultat. Ordföranden kan därför inte bedöma skäligheten av utbetalt arvode. Detta avtal ska antas vara en förtäckt lön för att delta i förvaltningen som stöd till styrelsemajoriteten, särskilt då det saknas krav på dokumentation av faktiskt utfört arbete. Konsultavtalet når därmed inte kraven på självständig näringsverksamhet utan bör bedömas som inkomst av tjänst.

Uppdraget var därmed illojalt, undermåligt och överprisat. Genom detta upplägg har styrelsemajoriteten i praktiken anställt en kommunikationskonsult som står i starkt jävsförhållande till Stiftelsen, samtidigt som Stiftelsens ekonomi inte medger detta. Avtalet ger Gyllander tillgång till interna uppgifter och affärshemligheter som riskerar att vidareföras till aktörer inom Axelson Johnson-sfären, däribland Förlaget Stolpe – en av Stiftelsens största avtalsmotparter.

Vid styrelsemötet den 3 september 2025 vägrade Gyllander, med stöd av styrelsemajoriteten, att underteckna särskild sekretessförbindelse och hänvisade till en allmänt hållen klausul i sitt avtal, trots att sekretessen är otillräcklig för närvaro vid hela styrelsemöten.

Detta avtal belyser tydligt sambandet mellan den tidigare och den nuvarande styrelsen, vilka genom återkommande samarbeten, konsultuppdrag och personkopplingar får anses agera som en sammanhängande enhet. Denna kontinuitet i person- och intressekretsar visar att den nuvarande styrelsemajoriteten förvaltar Stiftelsen i linje med tidigare ledningsgrupps agenda, snarare än i enlighet med Stiftelsens stadgar och stiftarens vilja.

Styrelsemajoritetens beslut att ingå och upprätthålla detta avtal visar på direkt olämplighet och bristande lojalitet mot Stiftelsen. De har prioriterat personliga och externa intressen framför Stiftelsens ideella syfte, i strid med stadgarna, stiftarens uttryckta vilja och stiftelselagens krav på omsorg och aktsamhet i förvaltningen.

Sammanfattningsvis utgör avtalet med Varg Gyllander AB ett tydligt exempel på hur styrelsemajoriteten agerar illojalt, skapar jävsförhållanden och upprätthåller en kontinuitet med tidigare styrelse i strid med Stiftelsens bästa och oberoende.

———

8. Exempel: Advokatbyrå Cirio AB

Styrelsemajoriteten anlitade advokatbyrån Cirio AB för att förbereda ett avtal med DZG den 17 december 2024, utan giltigt styrelsebeslut. Avtalsutkastet var partiskt till fördel för DZG och styrelsemajoritetens linje, och stred mot centrala stadgebestämmelser (§1,4,5) och stiftarens vilja. Det överlät i praktiken förvaltningen till extern part, gav DZG ensamrätt att sälja Stiftelsens målningar utan begränsning, inklusive Stiftelsens mest värdefulla tillgångar den centrala delen av verket, ‘målningarna till Templet’, samt att förvaltningen skulle tas över av galleriet. Båda delarna emot Stiftelsens grundparagrafer; §§ 1,4,5.

Uppdraget var därmed illojalt, undermåligt och överprisat. Styrelsemajoriteten bjöd dessutom in DZG till styrelsemöte för att komplettera och signera avtalet, något som endast kunde avvärjas genom att ordföranden sköt på mötet med hänvisning till att avtalet var undermåligt och styrelsemajoriteten hade lämnat ordförandens frågor obesvarade. Dessa frågor står fortfarande, 10 månader senare, obesvarade av styrelsemajoriteten. Ordföranden tolkar detta som att avtalet var ämnat att signeras exakt som det var.

Kostnaden för uppdraget ska inte belasta Stiftelsen utan de ledamöter som agerat utan mandat. Styrelsemajoritetens handlande visar på systematisk illojalitet, intressen utanför Stiftelsen och avsteg från stadgar och stiftarens vilja, där externa konsulter används för att driva deras egna syften i strid med Stiftelsens bästa.

Tillvägagångssättet påminner mycket om Kunskapens Träd-affären (bilaga 13) där Anders Kumlander blivit kraftigt kritiserad för hur han sålt Hilma af Klint-målningar urpsrungligen tillhörande en antroposofisk stiftelse i Schweiz: Anders Kumlander förvärvade målningarna till underpris, och sålde till marknadspris via David Zwirner Gallery till Genstone Museum, och tjänade mellanskillnaden privat (se Kumlanders inkomst av kapital 2022 med [redacted] miljoner kr i vinst för detta år). När ordföranden kontaktade muséet för att säkerställa proveniens tog de genast ned tavlorna utan att svara på hans brev. Detta visar att de var oroliga för att affären inte hade gått rätt till. Så gott ordföranden känner till är de fortfarande inte utställda.

———

9. Exempel: Konsultavtal med advokat Jonas Wetterfors. Styrelsemajoritetens användning av advokat och brist på transparens

Styrelsemajoriteten har anlitat advokat Jonas Wetterfors som både protokollförare och juridiskt ombud. Genom detta beslut har majoriteten skapat en dubbelfunktion som innebär onödiga kostnader, intressekonflikter och en påtaglig inskränkning i transparens och insyn. Tidigare har styrelsen självständigt fört sina protokoll utan extern juridisk medverkan.

Det är styrelsemajoriteten som bär det fulla ansvaret för att ha gett Wetterfors ett uppdrag som i praktiken används för att driva deras linje på bekostnad av Stiftelsens intressen. Genom sitt sätt att använda honom som sekreterare och juridiskt ombud har styrelsemajoriteten tillåtit att protokollen manipuleras och förvanskas. Vid granskning av bland annat protokollet från styrelsemötet den 3 september 2025 (bilaga 20), framgår att ordförandens kommentarer, reservationer och bilagor medvetet hanterats på ett sätt som försvårar eller döljer hennes ståndpunkter.

Advokat Wetterfors – på styrelsemajoritetens uppdrag – har:

- infört egna formuleringar i protokollen som motsäger ordförandens faktiska mening,
- placerat ordförandens yttranden långt bak i bilagor så att de förlorar sin relevans i sammanhanget,
- utelämnat bilagor (bilaga 6-8,21) trots ordförandens uttryckliga instruktion, samt
- lämnat bilagor onumrerade och i oordning, vilket försvårar granskning (bilaga 20).

Detta systematiska agerande har resulterat i **missvisande, osammanhängande och ofullständiga** protokoll, som inte korrekt återger styrelsens diskussioner eller beslutsgrunder. Konsekvensen är att ordförandens rätt att få sin mening återgiven inskränks, och att både intern kontroll och Länsstyrelsens tillsyn undermineras.

Att detta sker under pågående tillsyn är särskilt allvarligt och visar på en medveten brist på öppenhet. Styrelsemajoriteten uppvisar därigenom **bristande respekt** för tillsynsmyndighetens uppdrag och agerar på ett sätt som inte är förenligt med stiftelselagens krav på saklighet, opartiskhet och lojalitet mot Stiftelsens ändamål.

Det är tydligt att styrelsemajoriteten genom sitt val av och fortsatta förtroende för Wetterfors agerar illojalt mot Stiftelsen. Genom att ge honom insyn i all intern information och tillgång till affärshemligheter, utan att säkerställa hans oberoende, har de avsiktligt sammanblandat sina egna intressen med Stiftelsens. Att Wetterfors dessutom är kollega och delägare i Hellström Advokatbyrå tillsammans med advokat Magnus Andersson, som är verksam inom Vidarstiftelsens styrelser, förstärker intrycket av nära kopplingar och **risk för jäv**.

Advokat Wetterfors agerar därmed som styrelsemajoritetens **verkställande ombud**, inte som en oberoende rådgivare till Stiftelsen. Hans arbete används för att kontrollera informationsflödet, styra protokollens innehåll och tillhandahålla juridiska bedömningar som gynnar majoritetens position. Detta är oförenligt med god stiftelseförvaltning och utgör ett tydligt exempel på bristande lojalitet mot Stiftelsens syfte och ändamål.

Därtill har Wetterfors – på styrelsemajoritetens uppdrag och utan föregående styrelsebeslut – kontaktat Länsstyrelsen i syfte att förhindra att avtalen med Stolpe blir offentliga (bilaga 22). Dessa avtal utgör en central del av den kritik som riktats mot majoriteten, och försöken att hemlighålla dem för allmänheten framstår som ett avsiktligt försök att dölja uppenbara felaktigheter. Det finns inga sakliga skäl för sådan sekretess.

Styrelsemajoritetens agerande – att anlita och behålla konsulter som agerar i deras intresse snarare än Stiftelsens – visar på en djupgående lojalitetsbrist. **En oberoende och laglydig styrelse** skulle aldrig acceptera att juridiska ombud används för att undertrycka kritik, dölja oegentligheter eller påverka dokumentationens innehåll. Genom detta agerande sätter styrelsemajoriteten egna intressen och personliga lojaliteter före Stiftelsens bästa, vilket utgör ett allvarligt brott mot stiftelselagens krav på omsorgs- och lojalitetsplikt.

Sammantaget visar detta att styrelsemajoritetens handlande präglas av illojalitet, bristande omdöme och otillbörlig påverkan på Stiftelsens förvaltning, vilket allvarligt skadar Stiftelsens integritet och förtroende.

---

10. Informationsvägran och avtalsinventering

Efter att Länsstyrelsen öppnade tillsynsärendet i maj 2025 har styrelsemajoriteten börjat skicka **vissa** avtal till undertecknad ordförande.
Det sker dock endast efter myndighetens ingripande och **fortsatt ofullständigt och selektivt**.

Jag har, skriftligen och vid flera styrelsemöten, begärt **samtliga avtal** som ingåtts sedan den anställda påbörjade sitt arbete i Stiftelsen, samt svar på min **avtalsinventering** (bilaga 23).
Än idag har jag **inte fått svar**, och ingen komplett förteckning över avtal har lämnats.

Detta bryter mot **informationsplikten**, samt hindrar ordföranden från att fullgöra sitt ansvar för Stiftelsens förvaltning.

Jag begär därför att Länsstyrelsen särskilt utreder:
- vilka avtal som finns eller funnits sedan 2019,
- vem som beslutat om dem,
- samt varför de undanhållits ordföranden.

———

11. Kammarrättens dom 2012-07-10 (mål nr 254-12)

Kammarrätten har tidigare slagit fast att ordföranden, som representant för släkten af Klint, har rätt och skyldighet att bevaka Stiftelsens förvaltning (Bilaga 24).
Domstolen uttalade att:

”Att han i vissa situationer skulle sakna rätt att delta i Stiftelsens angelägenheter vore i strid med stiftarens vilja.”

Domen bekräftar full **insynsrätt** i ekonomi och beslut. Att neka denna insyn strider således mot **gällande rätt** och **stadgarna**. Det är värt att notera att dåvarande majoritet i styrelsen (med bl.a. Anders Kumlander och Ulf Wagner) var väl införstådda med domens innebörd. När de, och styrelsemajoriteten i övrigt, idag hindrar ordföranden i samma Stiftelse att bli full informerad visar detta på en kraftigt bristande respekt för rättsystemet i Sverige.
———

12. Samlad bedömning och begäran

Mönstret visar att styrelsemajoriteten **agerar i strid med lag, Stiftelsens stadgar och god förvaltningssed**. Handlandet framstår som **överlagt** och syftar till att marginalisera ordföranden, dölja ekonomiska beslut och driva Stiftelsen mot **försäljning av konstverk**.för att gynna egna intressen utanför Stiftelsen, som tex byggande av konsthall, betala höga arvoden och löner.

Det samlade mönstret visar att styrelsens majoritet:
- bryter mot stadgarna,
- åsidosätter lagstadgad redovisning,
- motverkar insyn,
- och använder Stiftelsens medel för **egna syften**.

Förvaltningen sker inte längre i Stiftelsens intresse utan för att gynna enskilda personer och externa aktörer. Detta är ett långvarigt och systematiskt brott mot lojalitetsplikten.

Jag begär därför att Länsstyrelsen:
1. Lägger denna anmälan till det pågående **tillsynsärendet**.
2. Granskar om Stiftelsen uppfyller §1 i stadgarna (**fyllnadskravet**).
3. **Utreder** styrelsemajoritetens lojalitet, budgetarbete och avtal.
4. Granskar särskilt retaineravtalet med Varg Gyllander AB och alla andra **avtal** med anställda, konsulter och Bokförlaget Stolpe m fl.

5. Bedömer om styrelsemajoriteten är **lämplig att kvarstå** i sina uppdrag enligt stiftelselagen 9 kap. 2 §.
6. Att i sin bedömning och beslut även **omfatta risken** att ASiS enligt Stiftelsens stadgar äger rätten att tillsätta styrelseledamöter i vissa situationer. Detta kan därmed riskera att upprepa den kontroll som Axelson Johnsson, Nordstjernan och Vidarstiftelsen har tillskapat sig genom att kontrollera ASIS.
   Ett beslut som **neutraliserar** den risken är önskvärd och att Stiftelsen får en styrelse som sätter Stiftelsens bästa i första rummet.

———

Bilagor

Bilaga 1: Svar till Länsstyrelsen 2025-09-30 (Erik af Klint)

Källhänvisningar till Stockholms tingsrätt, mål nr Ä 2676-25

Bilaga 2: Aktbil. 1 (2025-02-07) – Ansökan om entledigande.
Bilaga 3: Aktbil. 71 (2025-05-30) – Motparternas yttrande
Bilaga 4: Erik af Klint yttrande (2025-09-01)

Bilaga 5: Stiftelsens stadgar, 1972
Bilaga 6: Protokoll, kallelse och dagordning 2025-07-09
Bilaga 7: Protokoll, kallelse och dagordning 2025-07-23
Bilaga 8: Protokoll, kallelse och dagordning 2025-08-06
Bilaga 9: Donationsbrev AxJ till Stiftelsen
Bilaga 10: Höglunds anställningsavtal, se sid 5
Bilaga 11: HFD dom jäv tidigare och nuvarande styrelse
Bilaga 12: Stiftelsen Agape med flera
Bilaga 13: Kunskapens Träd - affären
Bilaga 14: Granskningsmeddelande SKCJ
Bilaga 15: Granskningsmeddelande SAH

Årsredovisning — reservation och avvikande mening

Bilaga 16: ÅR 2022 (s. 21–23): Votering vid fastställande av årsredovisning, Erik af Klint anmäler avvikande mening.
Bilaga 17: ÅR 2023 (förvaltningsberättelse s. 2; Not 4 s. 8): Tvist om styrelsens sammansättning och utebliven värdering av verken.
Bilaga 18: ÅR 2024 (avvikande mening s. 1–3; Not 4 s. 7): Felaktig ändamålsbeskrivning, brister i redovisning och inventering, oklara tillgångsvärden.

Bilaga 19: Retaineravtal — Varg Gyllander AB (odaterat)
Bilaga 20: Protokoll från styrelsemöte 2025-09-03
Bilaga 21: Kommunikation i styrelsen, maj–augusti 2025
Bilaga 22: Jonas Wetterfors brev till Länsstyrelsen utan styrelsebeslut
Bilaga 23: Avtalsinventering 2025-06-24
Bilaga 24: Kammarrättens dom 2012-07-10, mål nr 254-12

———

13. Avslutning

Jag står till Länsstyrelsens förfogande för kompletterande upplysningar och lämnar gärna muntlig redogörelse.
Mitt mål är att Stiftelsen återfår en styrelse som sätter **Stiftelsens bästa** i första rummet och respekterar **stiftelselagen, stadgar och stiftarens vilja**. Den nuvarande styrelsemajoriteten sätter inte Stiftelsens bästa i första rummet, utan gynnar intressen utanför Stiftelsen.

Med vänlig hälsning,

Erik af Klint
Ordförande i Stiftelsen Hilma af Klints verk
Huvudman för släkten af Klint
Stockholm, den 12 oktober 2025